BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3103-7/20
Banja Luka, 10.12.2020.godine

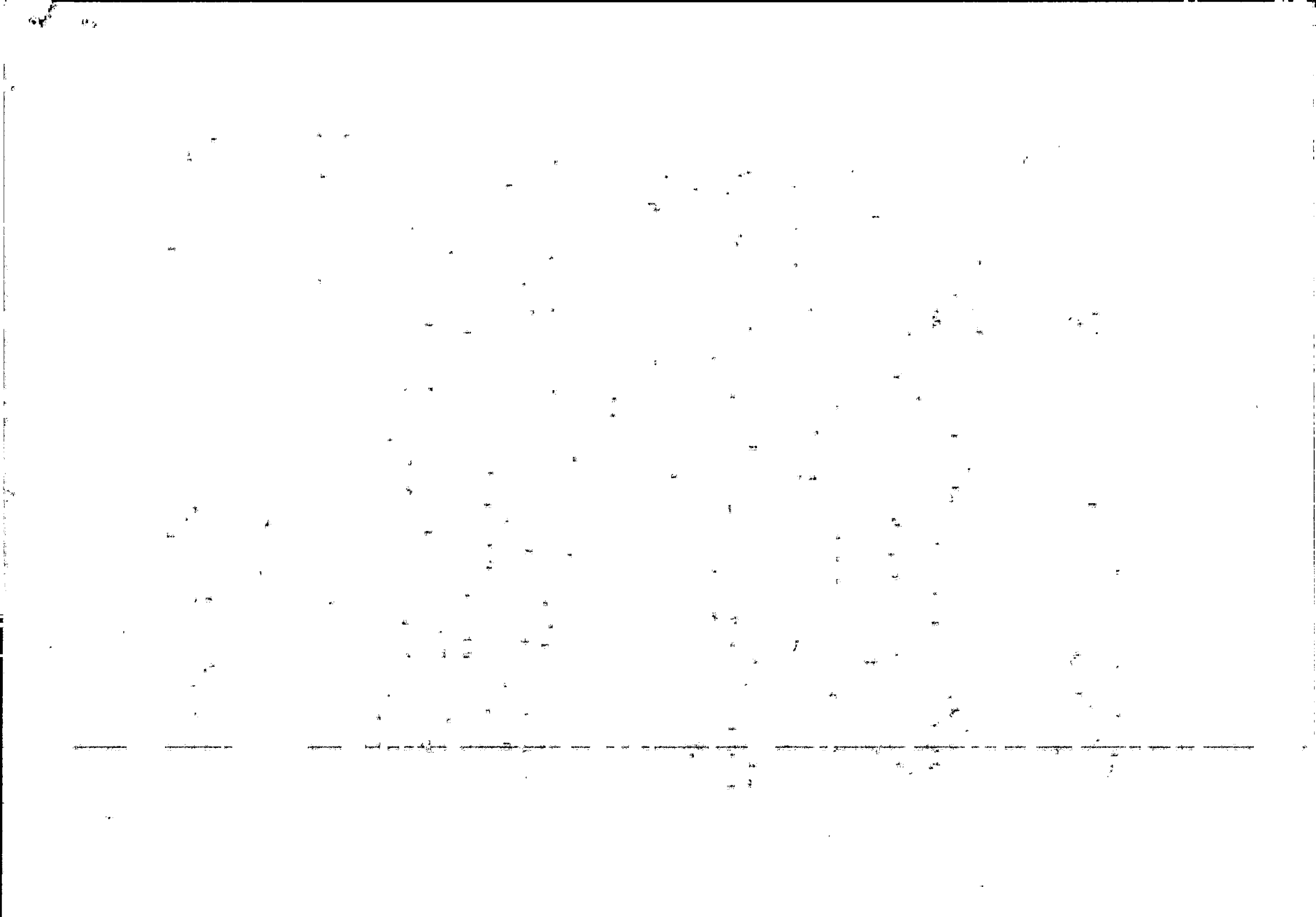
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 129/20/Ž od 26.10.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 na Tendersku dokumentaciju broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica" ugovornog organa Opština Milići, Jovana Dučića 2, 75 446 Milići, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 10.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 129/20/Ž od 26.10.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, a Tenderska dokumentacija broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica" ugovornog organa Opština Milići, Jovana Dučića 2, 75 446 Milići, **poništava u cjelosti.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu , da ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 podnio je žalbu broj: 129/20/Ž od 26.10.2020.godine na Tendersku dokumentaciju broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED



rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica" objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 666-1-3-31-3-18/20 od 15.10.2020.godine od strane Opština Milići, Jovana Dučića 2, 75 446 Milići, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tačka 8. Tehničke specifikacije-karakteristike LED svjetiljke Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
- da tačka 12.3.1 Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020. godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
- da tačka 12.3 „Dokazi" Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020. godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalilac u Žalbi broj: 129/20/Ž od 26.10.2020.godine ističe da ulaže Žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine za Otvoreni postupak - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", smatramo da ima nedostatak, te da dio tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. 1. Tačkom 8. „Tehničke specifikacije" - Karakteristike LED svjetiljke, na pozicijama 1, 2 i 3, Ugovorni organ postavlja sljedeće zahtjeve: Priložiti sledeće:

ENEC sertifikat,

Izveštaj o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 ili EN62696.

Izveštaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-1.

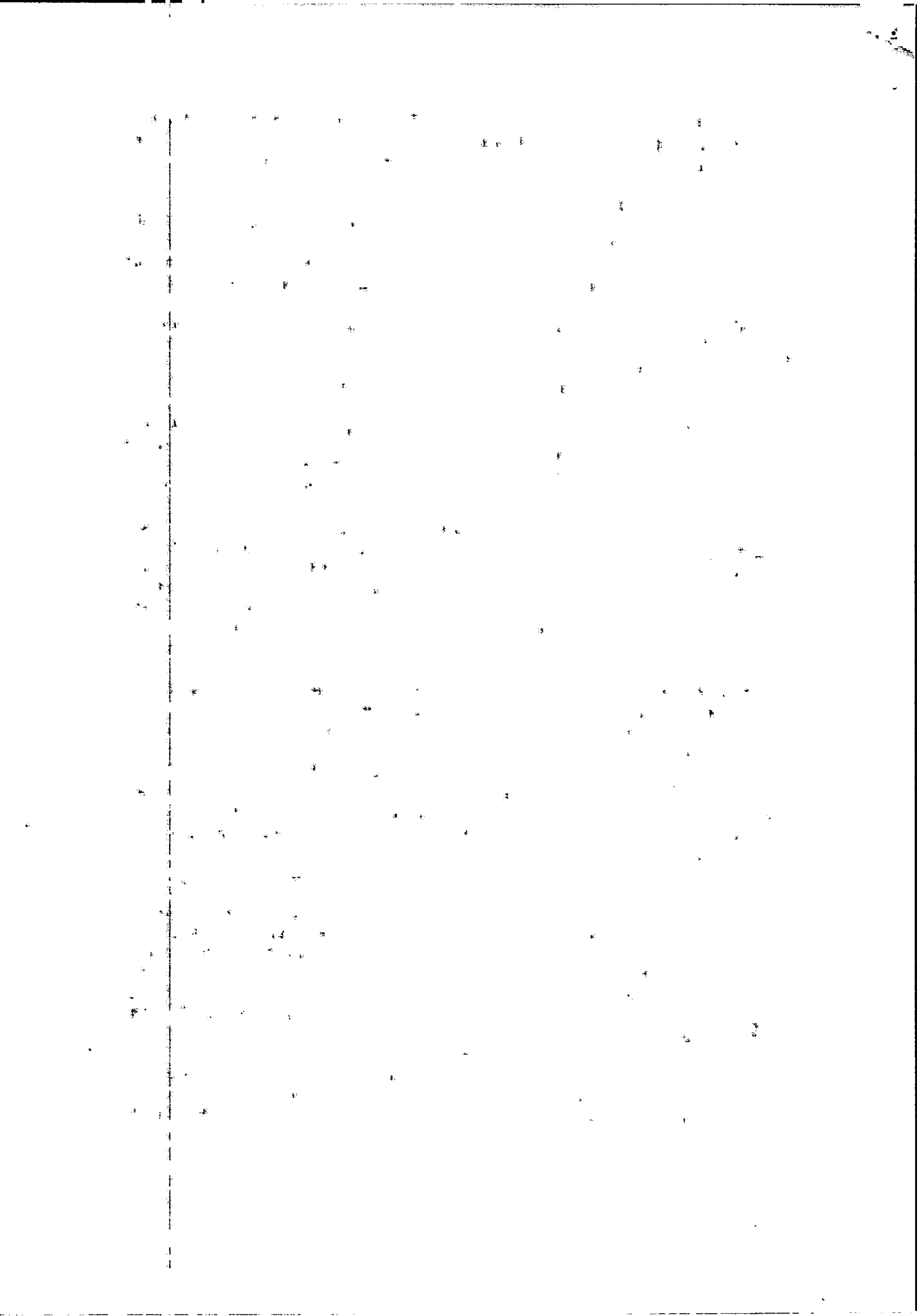
Izveštaj o merenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1, kao i sertifikate izdate od odgovarajuće akreditovane laboratorije prema ISO 17025 standardu, kojima se dokazuju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke.

Izveštaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom veku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21. (nema ekvivalenta)

Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom, izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svetiljka proizvodi ili sklapa.

Atesti, sertifikati i izveštaji mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku. "

Ugovorni organ navedeni zahtjev postavlja u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem Priložiti sljedeće: ENEC certifikat. Naime, ENEC certifikat ne može biti jedan od kvalifikacionih uslova, jer se radi o dobrovoljnom certifikatu, kojeg proizvođači mogu izvaditi, ali i ne moraju. S obzirom da je dobrovoljan samim tim se ne može postaviti kao eliminacioni uslov. Dakle, na stranici ENEC certifikata navodi se da je to certifikat koji je dodatak obaveznom CE znaku na električnim proizvodima. ENEC certifikat se tiče sigurnosti proizvoda, a uveden je iz razloga što je CE znak obavezan, ali ga daje proizvođač. Dakle, CE znak može postaviti proizvođač bez da testira svoj proizvod, dok sa ENEC-om to nije slučaj, jer ga izdaju ovlaštena certifikaciona tijela. ENEC je uveden na nivou Evropske unije da bi proizvođači izvan EU radili ispitivanja u EU laboratorijama. ENEC grupu čine proizvođači iz EU i ispitne laboratorije, odnosno tijela za usklađivanje sa prostora EU, čime se zatvara tržište



Evopske unije za proizvođače izvan EU uz mnoge druge direktive koje vrijede samo na nivou EU. Međutim, Bosna i Hercegovina nije unutar EU te se na nas ne primjenjuju pravila i pravilnici koje Evropska komisija donese i nisu obavezujući. Ono što je obavezujuće u Bosni i Hercegovini propisuje Vijeće ministara, a sprovodi Institut za standardizaciju Bosne i Hercegovine. Ne postoji niti jedan standard, niti direktiva na nivou Bosne i Hercegovine koja spominje ENEC, stoga Ugovorni organ ne može i ne smije samoinicijativno da zahtijeva certifikate koje naši standardi ne priznaju. To je jasno propisano članom 54. Zakona o javnim nabavkama: „Član 54. (Tehničke specifikacije)

(1)Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

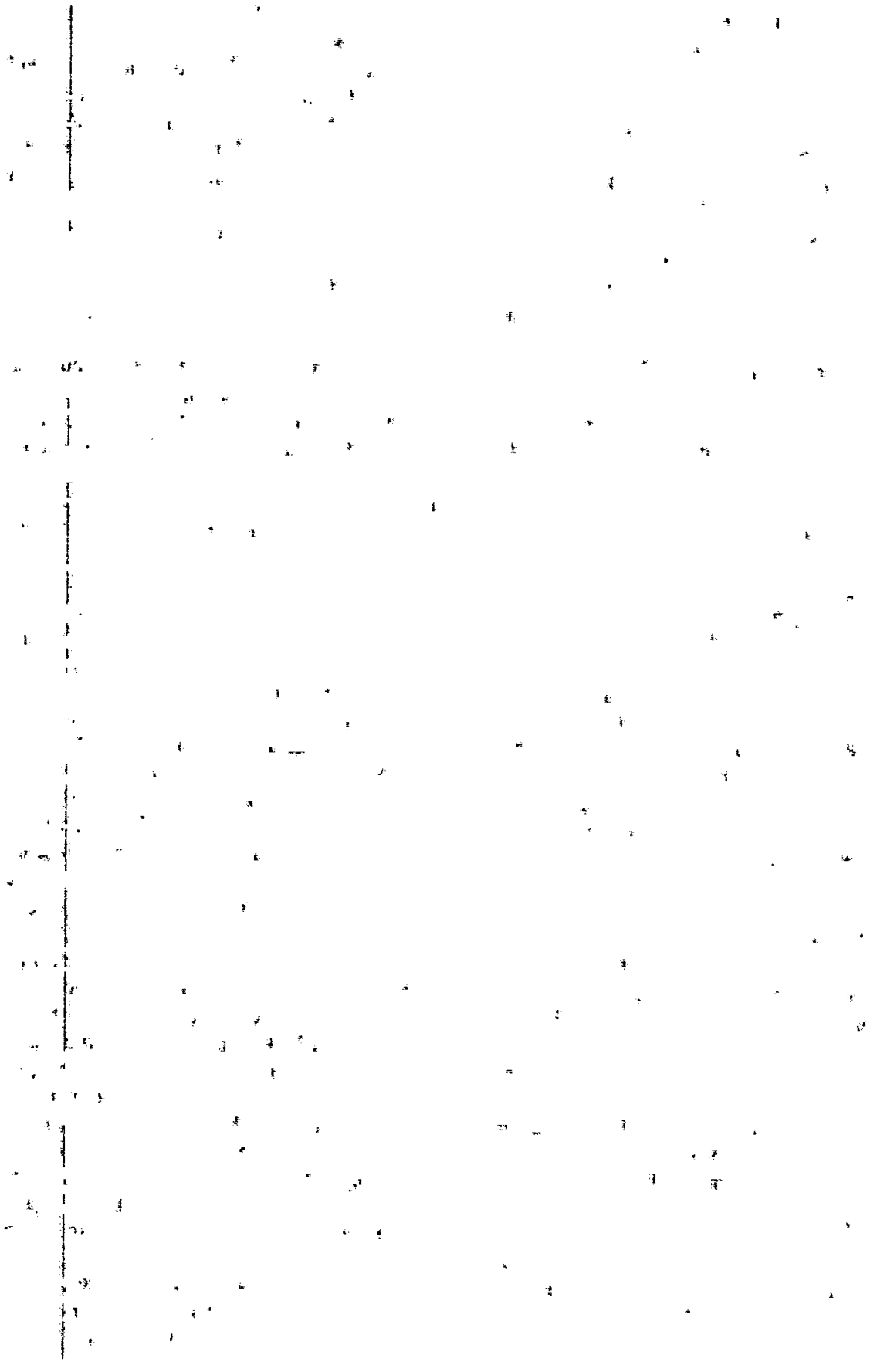
(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja. (...)"

Dakle, ono što Ugovorni organ može tražiti su bosanskohercegovački standardi i pravila, odnosno evropski standardi ukoliko kod nas pojedino pitanje nije definisano. U Bosni i Hercegovini je definisano ovo pitanje i to prije godinu dana, kada je usvojena Evropska LVD direktiva pod brojem 2014/35/EU koja se može pronaći na stranici Instituta za standardizaciiu: http: /www.bas.gov.ba/standard/directive.php?directive id=288 , a kompletan tekst može se naći na službenoj stranici EU: https:/eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF?uri-CELEX:.220i4Loo3E;&from=EN. Ova direktiva članom 10. propisuje sljedeće: „S obzirom na to da detaljno poznaje postupak oblikovanja i proizvodnje, proizvođač je najprimjereniji za provedbu postupka ocjenjivanja sukladnosti. Stoga bi ocjenjivanje sukladnosti trebalo ostati samo obaveza proizvođača. U ovoj Direktivi ne postoji postupak ocjenjivanja sukladnosti koji zahtijeva posredovanje prijavljenog tijela." S obzirom da je ENEC dobrovoljni certifikat, koji pokazuje usklađenost opreme sa standardima, iz LVD direktive (koja je obavezujuća) jasno je da proizvođači nisu dužni da angažuju prijavljena lica za dobijanje certifikata, jer oni najbolje poznaju svoju opremu. Dakle, naglašavamo da Ugovorni organ ne može tražiti ENEC certifikat, koji je namijenjen tržištu Evropske unije, jer Bosna i Hercegovina nije članica iste, niti se na nju odnosne Evropske direktive, osim onih koje je usvojilo Vijeće ministara, kao što je gore citirana LVD 2014/35/EU direktiva. Između ostalog, u službenim dokumentima ENEC grupe kao stoje „National registration of <ENEC> in the different countries" (iz priloga) nigdje se ne spominje naša država, čime se daje do znanja da ENEC niie obavezujući u BiH. Nadalje, prema članu 54. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ ne može tražiti jedinstvene certifikate nego mora omogućiti da se ponude jednakovrijedni certifikati dodavanjem „ili ekvivalent" ili „ili jednakovrijedan" kako bi obezbijedili pravičnu konkurenciju. Ured za razmatranje žalbi je

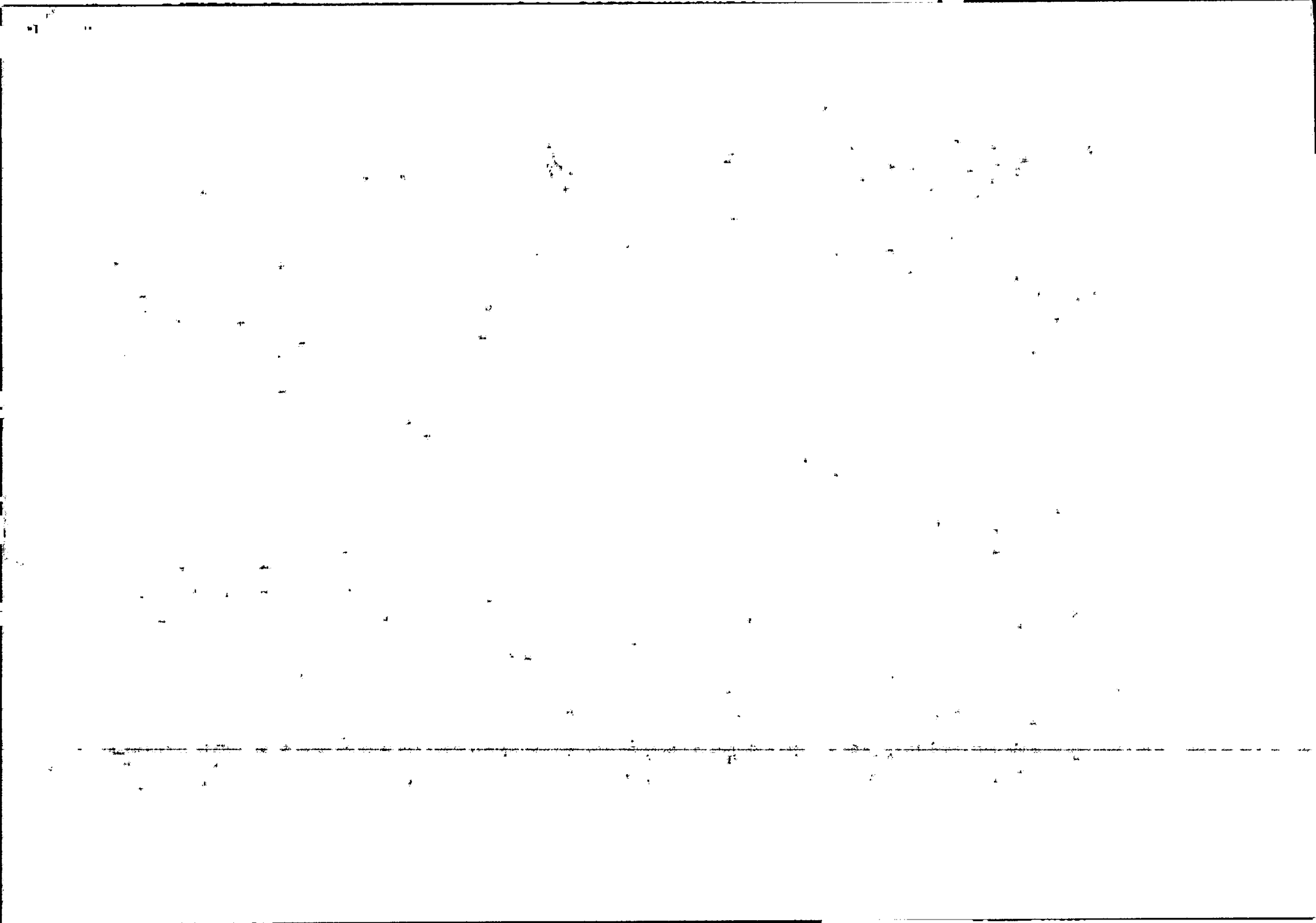


Rješenjem br. JN2-03-07-1-806-8/18 od 19.07.2018. godine takođe potvrdio da mora uz ENEC certifikat da stoji „ili jednakovrijedan", no međutim tu nastaje problem, jer ne postoji jednakovrijedan certifikat. Dakle, ENEC predstavlja jedinstveni certifikat koji pokazuje da je roba usklađena sa sigurnosnim pravilima Evropske unije, odnosno da je uređaj siguran za upotrebu. Ovaj certifikat se dobija kao kombinacija nekoliko ispitivanja, a to su ispitivanje po LVD direktivi, odnosno Ispitivanje sigurnosti po zahtjevima standarda EN 60598-1:2015 i EN 60598-2-3:2004 + Ai:2011 (električna bezbjednost + IP test + CB ispitni izvještaj), te Fotobiološko ispitivanje prema IEC/TR 62778. Kao dokaz navedenog, u prilogu je ponuda ovlaštenog akreditacionog tijela SIQ prema domaćem proizvođaču rasvjete „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Jasno se vidi da će ENEC certifikat samo objediniti navedena ispitivanja. Napominjemo da je LVD direktivom predviđeno da se ova ispitivanja vrše u akreditovanim laboratorijama. Kako ENEC predstavlja samo certifikat o usklađenosti, a prema trenutno važećoj LVD direktivi on nije obavezujući, smatramo da nije dovoljno navesti „ili jednakovrijedan" nego se mora dati tačan opis koje sigurnosne aspekte treba da zadovolji svjetiljka, jer je ENEC sam po sebi paušalan. Prema tome predlažemo Ugovornom organu da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da umjesto jednako vrijednog certifikata za ENEC prihvati skup ispitivanja koja čine ENEC a to su: LVD ispitivanja po zahtjevima standarda EN 60598-1:2015 i EN 60598-2-3:2004 + Ai:2011; EMC ispitivanje (elektromagnetna kompatibilnost); mehanička ispitivanja (IP i IK testiranje); Fotobiološko ispitivanje prema IEC/TR 62778. Na ovaj način su pokrivena sva ispitivanja koja radi i laboratorija za izdavanje ENEC certifikata. Generalno, kada se ispitivanja sprovedu u ovlaštenoj i akreditovanoj laboratoriji, tada ih certifikaciono tijelo prihvata bez dodatnih ispitivanja i na osnovu njih daje certifikat. Usvajanjem ove žalbe, Ugovorni organ će omogućiti da se kvalifikuju i proizvođači koji nisu u EU, odnosno koji ne rade na tržištu EU. Iako je moguće da proizvođači izvan EU izvade ovaj certifikat, on kao takav nije obavezujući na tržištu izvan EU (posebno ne u Bosni i Hercegovini), te bi to samo predstavljalo dodatni nepotrebni trošak, što nije u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki, a to je racionalno trošenje sredstava, kao i postavljanje minimalnih zahtjeva na osnovu kojih će se izvršiti ocjena ponuda, a sve u skladu sa članom 7.

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano:

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponudača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponudača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ ili tehničke i profesionalne sposobnosti Neprihvatanjem ovog navoda, Ugovorni organ eliminiše domaće proizvođače, te jasno poručuje da prefereira strane proizvode i podržava uvoz, ispred domaće proizvodnje, stoje svakako protivno odluci Vijeća ministara o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, kojom se ponuđačima sa domaćim proizvodima i radnom snagom „daje prednost*' od 30% u poređenju sa ponudama ostalih ponuđača. Napominjemo, ako proizvod nema ovaj ENEC certifikat on i dalje može da ima sve ostalo što se tiče sigurnosti, te da posjeduje sve ostale dokumente kojima dokazuje kvalitet ponuđene svjetiljke, odnosno proizvođač posjeduje sve komponenete koje ENEC certifikat čine ENEC certifikatom. Jedina razlika je u tome što su to pojedinačni certifikati, dok je ENEC jedan zbirni dobrovoljni certifikat kojim su objedinjeni različiti pojedinačni certifikati. Dalje, drugi dio citiranog zahtjeva je takođe u suprotnosti sa Zakonom u javnim nabavkama i to: (...) Izveštaj o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 ili EN62696. Izveštaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-1. Izveštaj o merenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1, kao i sertifikate izdate od odgovarajuće akreditovane laboratorije prema ISO 17025 standardu,



kojima se dokazuju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke. Izveštaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki 0 projektovanom životnom veku i održanju svjetlosnog fluksaprema standardima LM8o/TM21." Naime, Ugovorni organ je zahtjeve za standardima i cetrifikatima postavio maksimalno te je UO propustio da uobziri sljedeću odredbu ZJN kada je postavljao ovakav zahtjev:

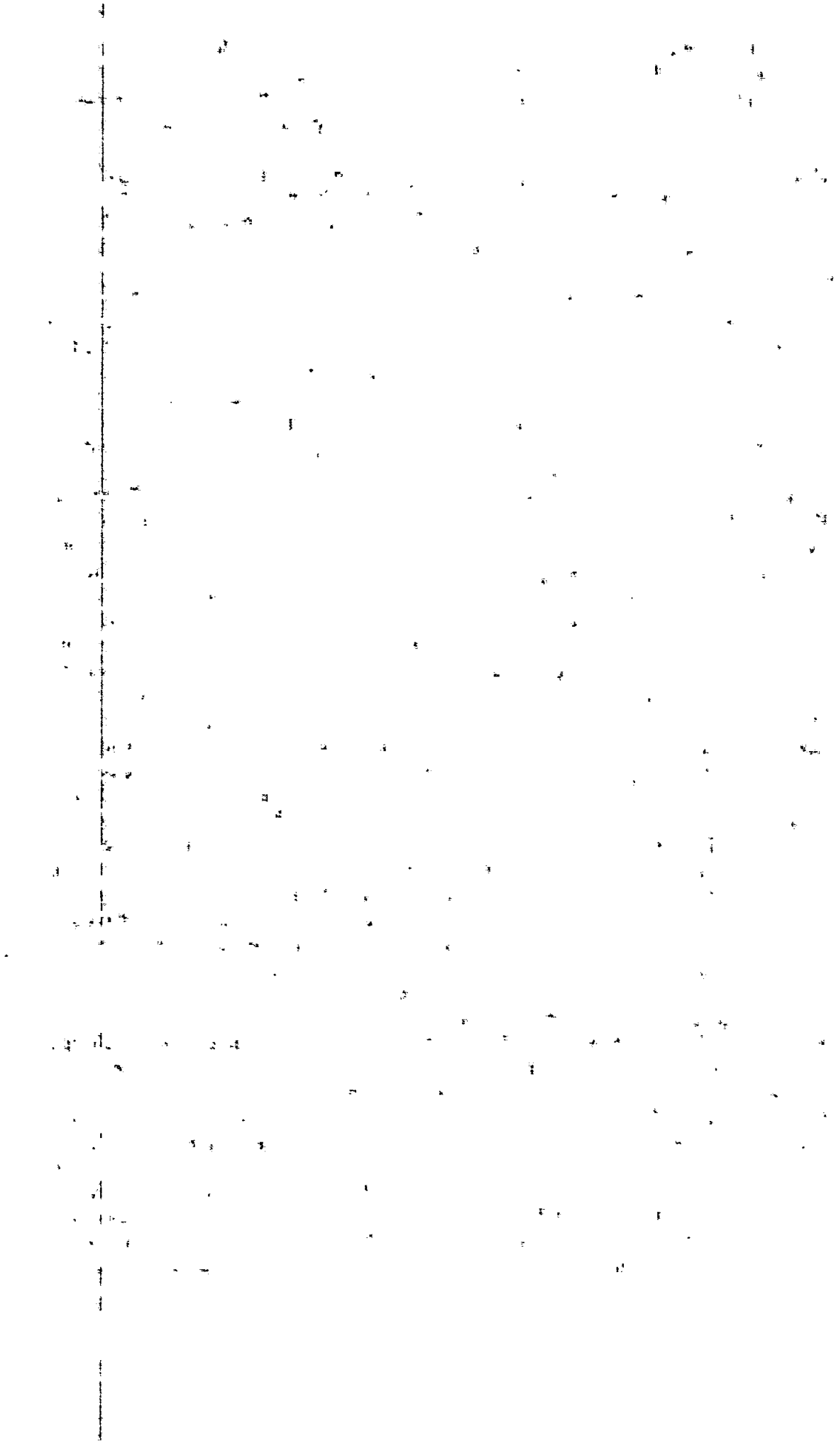
(1)Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

(2)Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a)pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"(...) "

Dakle, bez izuzetka uputa na standarde tipa (kao gore) EN62262, EN6269, EN60598-1, LM79- 08, CIE121-1996, EN13032-1, ISO 17025 i LM80/TM21, mora sadržavati dodatak „ili ekvivalent". Ugovorni organ nije dodao „ili ekvivalent" pored naziva traženog standarda, čime ponuđače navodi na to da isti upućuje na određene kandidate/ponuđače koji posjeduju traženi certifikat. Kada su u pitanju standardi moglo bi se postaviti pitanje da li postoji „ekvivalent" nekom od uspostavljenih standarda, te na koji način bi se traženo moglo obrazložiti u tenderskoj dokumentaciji. Prema prirodi predmeta javne nabavke - Ugovorni organ je morao prvo utvrditi je li ovaj uslov u skladu sa odredbama ZJN, odnosno predstavlja li narušavanje pravične i otvorene konkurencije, imajući u vidu zahtjevane certifikate (bez navođenja „ili ekvivalenta"). Ugovorni organ je uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti morao posmatrati i postaviti u svjetlu odredbe čl. 44. stav 2. i stava 3. ZJN, i člana 7. Uputstva. UO u Tenderskoj dokumentaciji nije obrazložio uopšte, a kamoli detaljno okolnosti, postojanje stvarne potrebe, te logičnu vezu s predmetom nabavke i razmjernosti, (podsjećamo da se radi o javnoj nabavci radova) a kako je to propisano članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevajući certifikate od ponuđača koji nisu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, te nije u tenderskoj dokumentaciji detaljno obrazložio okolnosti zbog kojih se zahtijevaju, a kako je to propisano odredbom Člana 7. stav (7) Uputstva: „(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti." Ugovorni organ ne da nije detaljno obrazložio, nego nije uopšte obrazlagao zašto traži zahtjevane certifikate. Shodno navedenom, smatramo da Ugovorni organ mora opravdati zahtjev za standardima te zahtijevamo da Ugovorni organ izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije.

2. Tačkom 12.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost" podtačka 12.3.1. zahtijeva se sljedeće: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su: (...) Kako je predmet nabavke nabavka LED rasvjete i sistema za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom, potrebno je priložiti CERTIFIKATE TIMA koji će učestvovati u razvoju aplikacije, koji su garancija da će aplikacija biti profesionalno odrađena: (...)" Redom, Ugovorni organ navodi tražene kvalifikacije za ukupno 11 angažovanih osoba (str. 18- 21. Tenderske



dokumentacije) i to:Voda projekta/ eksperta za analizu - 1 osoba (str. 19 TD), Voda tima za razvoj - 1 osoba (str. 19 TD), Članovi tima/ Osoblje za implementaciju - minimum 4 izvršioca (str. 20 TD), Član tima koji posjeduje UX/ UI sertifikat Nielsen Norman Group User Experience Certificate ili ekvivalent (Advanced Design Leadership (Cooper)) - minimalno 1 izvršilac Član tima koji posjeduje sertifikat MSCSD - Microsoft Certified Solutions Developer - minimalno 1 izvršilac, Članovi tima - administratori za sistemski softver (str. 20 TD), Microsoft Certified Solutions Associate iz domena Windows servera ili ekvivalent (minimalno 2 izvršioca), Microsoft Certified Technology Specialist iz domena SQL servera ili ekvivalent (minimalno 1 izvršilac), Tim za bezbjednost i kontrolu (str.21 TD), Information Technology Infrastructure Library (ITIL) - minimalno 1 izvršilac Osoba za penetraciono testiranje - minimalno 1 izvršilac (str. 21 TD). Gore navedeni zahtjevi (prilog - stranice Tenderske dokumentacije), su postavljeni maksimalno u odnosu na predmet javne nabavke i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Evidentno je UO zahtjeve za osposobljenošću osoba koje bi radile na razvijanju aplikacije u skladu sa zahtjevima SMART CITY-a postavio veoma visoko, te prije svega preuzeto u skladu sa evropskim i svjetskim standardima za koje u Bosni i Hercegovini ne postoji ekvivalent. UO je označio pored određenih standarda dodatak „ili ekvivalent" čime se zakonski pozvao na standarde koji se preuzimaju u BiH (npr. Certifikat Prince2 Practitioner certifikation ili ekvivalent). Jasno je da za većinu navedenih certifikata ne postoji ekvivalent u Bosni i Hercegovini te da je eksplicitno navođenje npr. Prince2 Practicioner upravo upućivanje na određene kompanije ili certifikatore što u svakom slučaju daje prednost ponuđačima koji zaista angažuju lica sa traženim kvalifikacijama, certifikatima itd., čime se nesumnjivo ograničavaju mnogobrojni ponuđači. Prekomjerni zahtjevi za osposobljenošću angažovanih lica nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama niti su realno postavljeni, ako uzmemo u obzir obučenost kadrova na prvom mjestu, a što je primaran kvalifikacioni uslov predmetne javne nabavke. Naročito, nezakonito je pozivanje UO na član 51. ZJN koji propisuje sljedeće: „Član 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova). U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a)spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

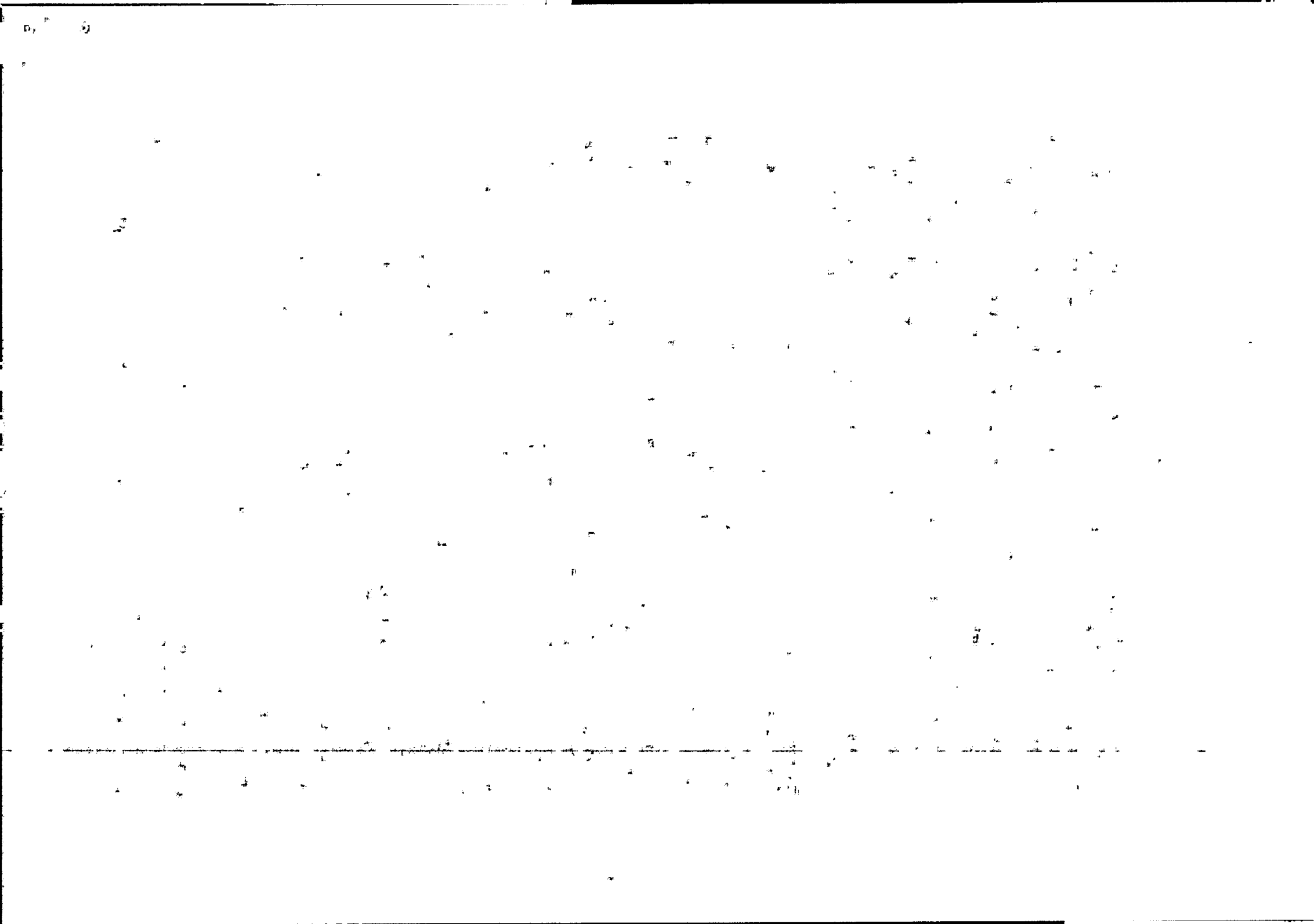
b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c)izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d)izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

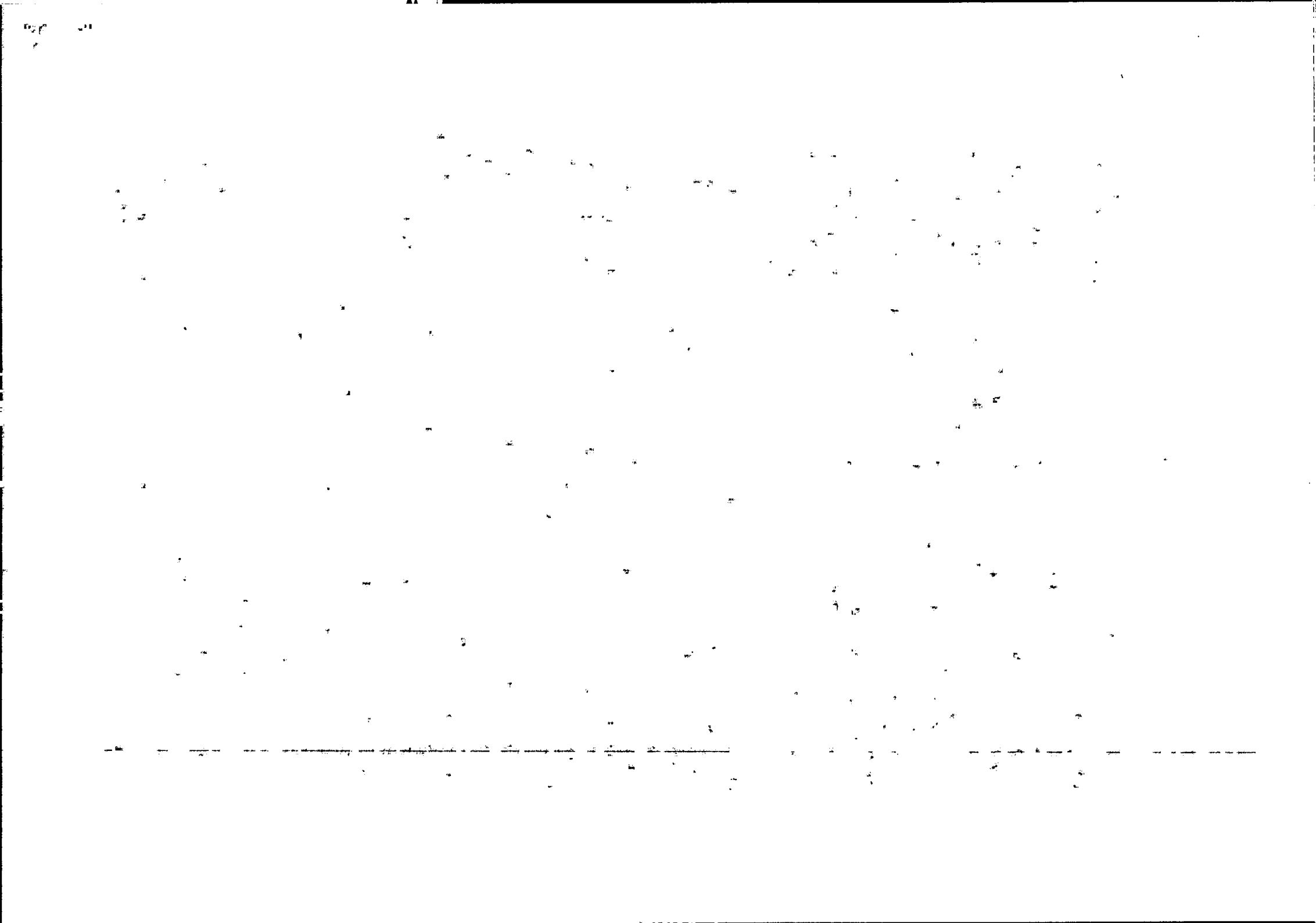
e)potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

j) izjavu kandidata/ponuđača daprihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova". Naime, Ugovorni organ je ovu javnu nabavku definisao kao „javna nabavka radova" i skladu s tim je dužan da postavi kriterije (član 51. ZJN). Razvijanje aplikacije (sistem za daljinski nadzor i upravljanje) predstavlja USLUGU. Međutim, Ugovorni organ zahtijeva angažovanje lica (minimalno 11 osoba) sa naročitim iskustvom i osposobljenošću kao da je primaran predmet javne nabavke upravo razvijanje aplikacije a ne radovi - izgradnja javne rasvjete, te se pritom poziva na član 51. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku



nabavke radova) što je potpuno pogrešno. Ukoliko je zaista neophodno ispunjavanje svih postavljenih kriterija i uslova, UO je morao ovaj dio javne nabavke izdvojiti u poseban LOT i na njega primijeniti zakonske odredbe koie se odnose na javnu nabavku usluga a ne radova i to u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, srazmierno i na konkurentskoj osnovi što u predmetnoj JN nije slučaj. UO je zahtjev za certifikacijom angažovanog osoblja postavio bez konkretnog dovođenja u vezu sa predmetom nabavke - aspektom koji je osnov za takvim zahtjevom. UO navodi kako je u pitanju „složen" projekat te na osnovu toga da je sebi za pravo da kumulativno i maksimalno postavi zahtjev. Tako npr. zahtjev za kvalifikačijima Vođe projekta glasi:„Vođa projekta/ekspert za analizu -1 osoba: Tehničko lice koje posjeduje znanje i vještine na poslovima vezanim za vođenje i upravljanje projektima, izrade projektne dokumentacije kao i iskustvo u poslovnoj analizi. Uslovi koje mora ispunjavati angažovano lice: visoka stručna sprema iz neke od oblasti nauke: tehničke nauke, ekonomija, organizacione nauke, menadžment, državna uprava, bezbjedonosne nauke i vještine (policijska i vojna akademija), prirodne nauke i matematika, minimalno 10 godina iskustva na poslovima vezanim za vođenje i upravljanje projektima, izradi projektne dokumentacije. Da posjeduje Certifikat Prince2 Practitioner certification ili ekvivalent ((IPMA Level B (Certified Senior Project Manager) ili IPMA Level A (Certified Projects Director)), da posjeduje Certifikat CBAP-Certified Business Analysis Professional, International Institute for Busiriess Analysis ili ekvivalent (Professional Business Analyst (PMI) ili (Certified Software Business Analyst (QAI)), da posjeduje Certifikat PMI-PBA-Certified Professional in Business Analysis, Project Menagement Institute. U vezi sa gornjim zahtjevom ističemo da je certifikat PMI-PBA-Certified Professional in Business Analysis, Project Menagement Institute više usmjeren na projektnu, odnosno implementacionu fazu, dok je certifikat CBAP- Certified Business Analysis Professional, International Institute for Business Analysis više fokusiran na predprojektnu, odnosno pripremnu fazu i postprojektnu fazu. Potpuno je neosnovan i nepotreban zahtjev Ugovornog organa da Vođa projekta/ekspert za analizu treba biti fokusiran na predprojektnu, odnosno pripremnu fazu i postprojektnu fazu, iz razloga što se radi o ulozi, odnosno zadacima zaposlenih osoba ugovornog organa koje pripremaju tendersku dokumentaciju i koji treba da izvrše procjenu poslovnih potreba ugovornog organa i ciljeva koji se žele postići kroz sam projekat, odnosno treba da izvrše evaluaciju implementiranog projekta. Pored navedenog, Ugovorni organ zahtjeva da vođa projekta mora imati i certifikat Prince2 Practitioner ili ekvivalent, koji se odnosi na potpuno različitu metodologiju vođenja projekta od one na koju se odnosi certifikat PMI-PBA-Certified Professional in Business Analysis, Project Menagement Institute. Dakle, UO nije uzeo u obzir na koji dio projektnog ciklusa se odnosi koji certifikat, nego je pribjegao pukom navođenju certifikata.

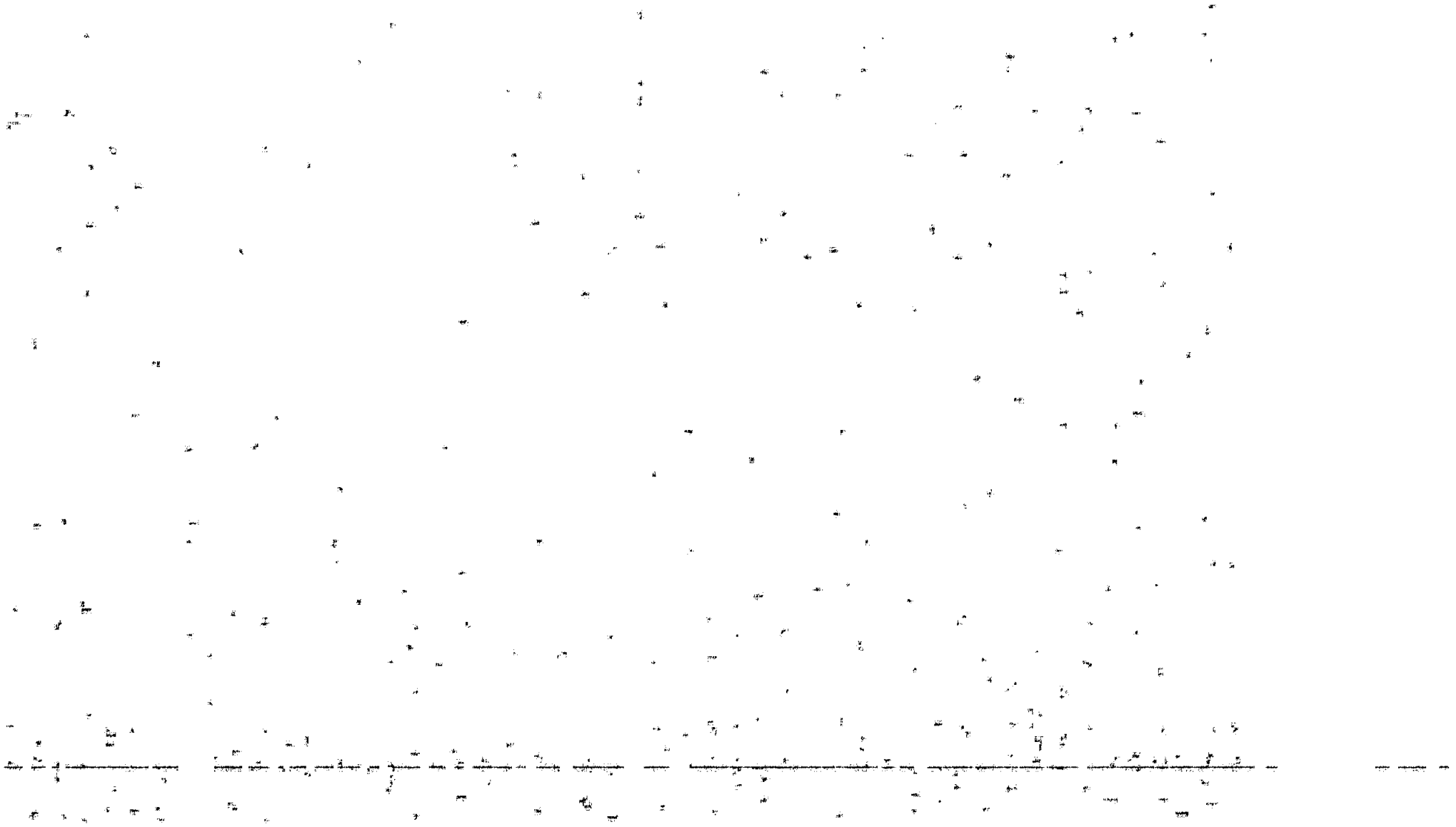
Takođe, UO nije vodio računa o tome da li uopšte ponuđači/kandidati imaju osnov za učešće, te da li postoje jednakovrijedni/ekvivalentni certifikati. S tim u vezi podsjećamo na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju broj: JN2-01 -07-1 - 1460-6/20 od 23.07.2020. godine, a kojim je rješavao o istim zahtjevima koje je postavio Ugovorni organ: S tim u svezi, ugovorni organ, izuzev što navodi generalnu i apstraktnu formulaciju tipa da se radi o „kompleksnom projektu" , ne daje konkretan odgovor da li se i zbog čega se moraju dostaviti oba certifikata, u osnovi kojih je naziv sertifikacije u vezi sa poslovnom analizom,da bi se osnovna namjena izvršila, odnosno zbog čega , usljed kojih konkretnih i specifičnih okolnosti, ne bi bila krajnja namjena ispunjena samo jednim od certifikata. Međutim, pri tome, ugovorni organ propušta da kategorički i ubjedljivo istakne specifičnosti predmetnih certifikata, ali povezano sa sadržajem predmeta nadmetanja, ali ne nepovezano ,kako to praktikuje..) Nadalje, ugovorili organ u svom izjašnjenju ovom organu navodi,da certifikat CBAP pokriva širi aspekt poslovne analize od vremena trajanja projekta - a pri tome se poziva na linkove , koje označava kao stručne članke koje je koristio prilikom pripreme dokumenata postupka, te za navedene dvije certifikacije upućuje na ,dva komplementarna pristupa poslovnoj analizi ". Navedene okolnosti



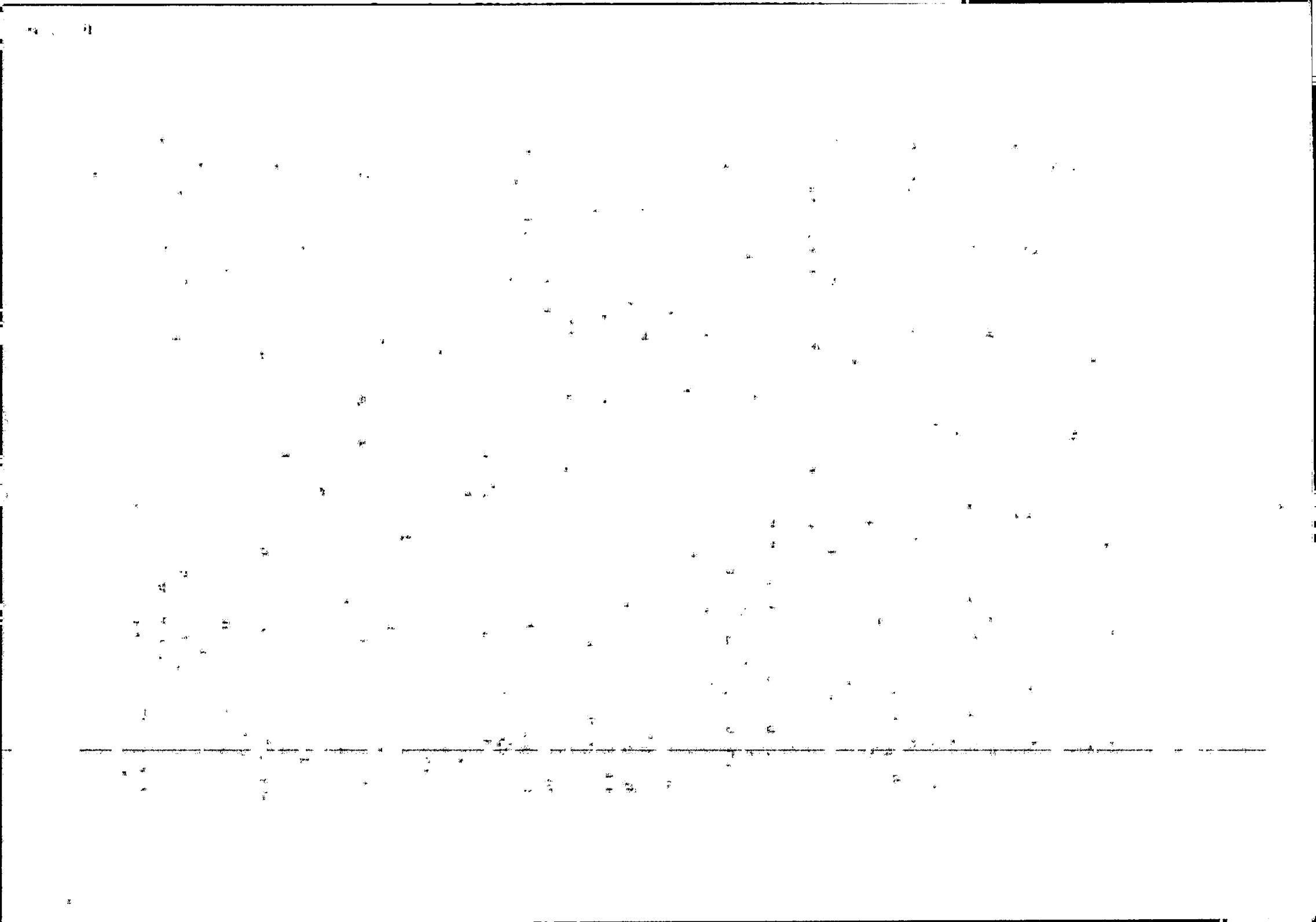
o komplementarnosti, se ne mogu eksplicite provjeriti u sadržaju predmetnih članaka, na koje se ugovorni organ poziva, već je prevladavajuće shvatanje da CBAP certifikacija obuhvata širi aspekt, a da je Certifikat PMI-PBA fokusiran na užu specijalnost, a pitanje nadopunjavanje jednog s drugim , u smislu komplementarnosti na koju upućuje ugovorni organ, usljed izostanka ubjeđenja s tim u svezi, se ocjenjuje subjektivnim stavom. U tom smislu, pozivanje na navedene stranice ne daje osnov za nesmetano zasnivanje kontraargumentacije u suprotno, pri tome ne dajući odgovor na bitno pitanje da li širi aspekt certifikacije PMI-PBA" upućuje da navedeni pojam "šiif obuhvata sadržaj certifikacije PMI- PBA i da li pri tome, obrnuto, ,uža specijalnost navedena Certifikatom PMI-PBA, istodobno isključuje taj dio pri pokrivenosti Certifikata CBAP. Navedena pitanja predmetni stručni članci na koje se ugovorni organ poziva,ne upućuju, a niti se iz sadržaja spisa i ponuđenog izjašnjenja ugovornog organa može sa sigurnošću zaključiti -da Ii su predmetni certifikati ekvivalentni, odnosno da li se istim postiže jednakovrijedan cilj;da li su isti komplementarni koliko je neophodno da se kumulativno zahtijevaju, a da se pri tome neće opteretiti i usložniti predmetni postupak. Što se tiče pozivanja ugovornog organa da je svakom od certifikata dozvolio ekvivalentni certifikat, nije pravno relevantno pitanje, budući da žalitelj u žalbenim razlozima iznosi potpuno drugi fokus žalbenim razlozima, a na koje ugovorni organ ne daje konkretan odgovor. U konačnici, u odnosu na sve prednje navedeno, pri tome također, ostaje i drugi aspekt vezan sa predmetnim spornim pitanjem koje u odlučnoj mjeri može dodatno uticati na održivost predmetnog sadržaja, a to je koliki je nesporno utvrđen,minimalan broj ponuđača koji navedeno ispunjavaju i koliko im je nesmetano omogućen pristup dobijanju istih, a u odnosu na što je propušteno izvršiti analizu tržišta predmeta nadmetanja i prikazati predmetne rezultate s tim u svezi; Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno ne upućuju da je nesporno zasnovana održivost predmetnog sadržaja od strane ugovornog organa, iako je za navedeno, shodno čl. 102 Zakona, ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi koji je pripremio postupak i proveo radnje, shodno spornim pitanjima koji su predmet postupka po žalbi."

Tačkom 12.3. „Dokazi" na str. 21/22 Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je postavio sljedeći uslov „e) Ugovorni organ je u predmetnoj nabavci tražio nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde, i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se traži da ima implementirane sljedeće sertifikovane sisteme upravljanja odnosno standarde (ISO 9001, ISO 27001, ISO 22301, ISO 14001, ISO 45001 i EN15838) ili ekvivalentne sertifikate."

U nastavku, Ugovorni organ je pojasnio značenje svakog od traženih certifikata. Nesporno je UO vodio računa o ispunjenošću uslova u skladu sa svjetskim i evropskim standardima, a ne o domaćem zakonodavstvu u prvom redu o Zakonu o javnim nabavkama kada je postavio ovako visok zahtjev za standardizacijom. UO zahtijeva ukupno 6 ISO certifikata (upravljanje kvalitetom, sigurnost podataka, kontinuitet poslovanja, upravljanje i zaštita životne sredine, bezbjednost i zaštita na radu te „service provider" - ispunjenost zahtijeva). Prije svega, članom 51. ZJN BiH tačkom f) je definisano da „Ugovorni organ kao dokaz može zahtijevati izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova Dakle, prema Zakonu o javnim nabavkama BiH se kao dokaz može zahtijevati izjava kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova. To dalje navodi na zaključak da zahtijevanje navedenog certifikata od strane ponuđača nije opravdano niti predviđeno Zakonom. Tako da je zahtjev za ISO 14001 (standard kvaliteta - zaštita životne sredine), neopravdan i nezakonit. Iako je UO pojasnio značenje svakog od certifikata („stroga definicija"), iste nije doveo u vezu sa predmetom javne nabavke. Nije objašnjena logička veza, odnosno neophodnost zadovoljavanja kriterija koji je postavljen (gore

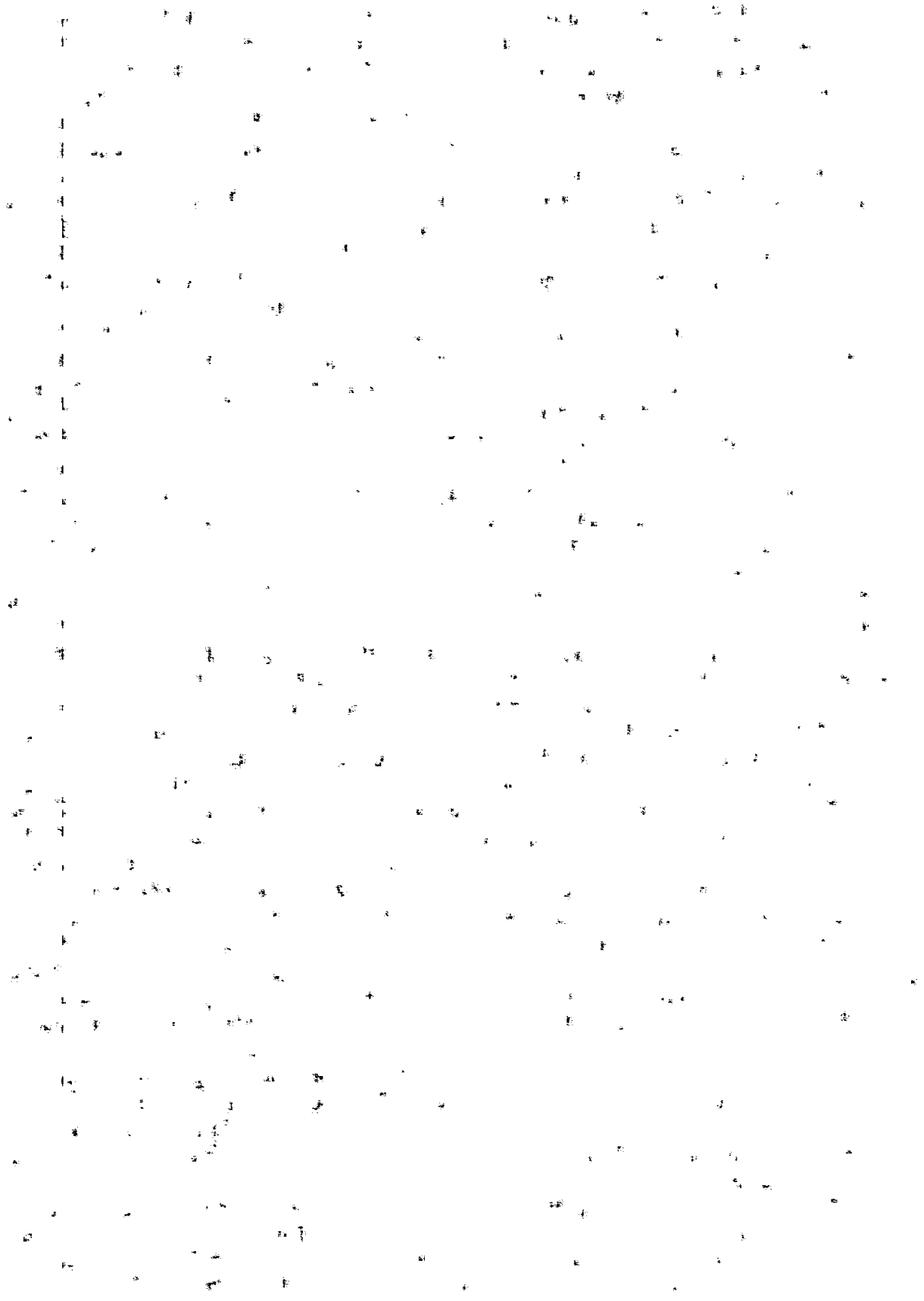


navedeni certifikati). Djeluje kao da je Ugovorni organ pribjegao pukom navođenju certifikata (redom) a da isti zaista nisu opravdani, sigurno ne u mjeri u kojoj su zatraženi. Bez konkretizacije i jasnog upućivanja u čemu se sastoji specifičnost nabavke, te po kojim konkretnim interakcijama i srazmjernostima se dovode u vezu zatraženi certifikati i specifičnostima predmeta nabavke, ne može se nesporno zasnovati održivost postavljenog zahtjeva. Uz navedeno, ostaje i drugo pitanje konkurentnosti, s obzirom da je predmetno pitanje usko vezano sa pitanjem održivosti i nesmetane konkurentnosti postupka. Od izuzetne je važnosti zasnivanje okolnosti postojanja dovoljnog broja ponuđača koji su aktivni na tržištu predmeta nadmetanja i koji navedeno mogu nesmetano i u potpunosti ispuniti. Iz navedenog zahtjeva se vidi da UO ne dovodi u vezu tražene certifikate sa konkretnom nabavkom, ne pojašnjava niti složenost niti kompleksnost nabavke. Stav po pitanju ovako bespotrebnih i neobrazloženih zahtjeva Ugovornog organa za ISO certifikata, zauzeo je Ured za razmtaranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-1460-6/20 od 23.07.2020.godine „Prednje navedeno izjašnjenje od strane ugovornog organa osim što upućuje na to da ugovorni organ opisuje i određuje značenje i svrhu svakog od navedenih certifikata ponaosob, te pri tome generalno upućuje na kompleksan i složen informacioni sistem, ne uključuje raspravljanje u smislu osnovnog pitanja bitnog za održivost postavljenog sadržaja, a to je da li i usljed kojih nepobitnih okolnosti pored traženih 6 (šest) sertifikovanih sistema upravljanja - za ISO 9001, ISO 27001, ISO 20000, ISO 22301 i ISO 45001 potrebno da ponuđači standardima budu sertifikovani za tačno određeno područje primjene odnosno scope (Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, „scope") koji na adekvatan način pokriva IKT tehnologije-Informacione tehnologije, edukacije i konsalting, razvoj i projektovanje softvera (programiranje), mrežni i bezbjednosni sistemi, upravljanje podacima i zaštita podataka) kako je to navedeno u nastavku sadržaja svakog certifikata ponaosob. Ugovorni organ pri tome na pogrešan način ističe smisao žalbenih navoda s obzirom da ističe da „„..Ako se ne bi tražio domen sertifikacije, odnosno oblast za koju se vrši sertifikacija, onda bi ugovorni organ morao prihvatiti svaki ISO sertifikat, iz bilo koje oblasti jer oblast sertifikacije nije navedena, što žalilac i traži" ...Navedeno nije suština žalbenog navoda Naprotiv, žalioc upućuje da bi se privredni subjekti mogao certifikovati za pojedine oblasti sertifikacije, ali je pri tome, suštinsko pitanje, po žalitelju, šta treba da pokriva oblast sertifikacije ;da li postoji dovoljan broj firmi koje imaju tražene sertifikate sa istim oblastima sertifikacije, a sve iz razloga što postoji vjerovatnost,da se određenjem za određenu oblast /segment/certifikacije može u određenom smislu ograničiti pristup postupku.Dakle,ostaje neriješenim suštinsko pitanje,a to je , usljed kojih se tačno okolnosti ugovorni organ odlučio upravo na navedene oblasti/domene/certifikacije, kako je to eksplicite navedeno Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, „scope") koji na adekvatan način pokriva IKT tehnologije - Informacione tehnologije, edukacije i konsalting, razvoj i projektovanje softvera (programiranje), mrežni i bezbjednosni sistemi, upravljanje podacima i zaštita podataka"../ Na navedena pitanja ugovorni organ ne daje konkretan i kategorički odgovor, koji je trebao sadržajno upućivati na konkretizaciju osnovnih razloga koji upućuju na ispravnost opredjeljenja i procjene ugovornog organa za zahtijevanje upravo zatraženog opsega /segmenta/certifikacije za navedene certifikovane sisteme upravljanja /i sadržajno i brojem/ izuzev što se ugovorni organ na svaki certifikat poziva, pri tome opisujući sadržaj istog, a što nije suštinsko pitanje, uz koje, ugovorni organ istodobno koristi generalne fraze da se radi o kompleksnom i složenom sistemu.Pri tome izostaje konkretizacija navedenog pojma ,bližeg poentiranja, povezivanja svih navedenih domena /oblasti certifikacije koje je eksplicite zatražio ,sa predmetom nabavke i to korelativno u srazmjeri i sadržajno, pogotovo uzevši daje svaki poslovni sistem specifičan za što je valjalo posvetiti značajnu pažnju. Bez konkretizacije i jasnog upućivanja u čemu se sastoji specifičnost predmeta nadmetanja, te po kojim konkretnim interakcijama i srazrmjemostima se dovode u svezu zatražene domeni/oblasti certifikacije sa složenošću i specifičnostima predmeta nadmetanja, uz daljnji poentirani i interakcijski osvrt potrebnog broja oblasti certifikacije i si.



ne može se nesporno zasnovati održivost postavljenog zahtjeva, a što je trebalo prethodno uključiti u sadržaj analize potreba ugovornog organ, što prethodi pripremi predmetnog postupka. Uz navedeno, ostaje i drugo pitanje-pitanje konkurentnosti ,s obzirom daje predmetno pitanje usko povezano sa pitanjem održivosti i nesmetane konkurentnosti postupka, pogotovo što je postavka predmetnih zahtjeva postavljena na neuobičajen i zahtjevan način,pri tome, bez ikakvog bližeg i uvjerljivijeg obrazloženja s tim u svezi.Od izuzetne je važnosti zasnivanje okolnosti postojanja dovoljnog broja ponuđača koji su aktivni na tržištu predmeta nadmetanja i koji navedeno mogu nesmetano i upotpunosti ispuniti. Pretpostavka za navedeno je detaljno i stručno analiziranje tržišta nabavke, što uključuje podrobnije prikupljanje i analiziranje podataka, te jasne iskustvene pokazatelje i/ili pokazatelje pribavljene na bilo koji drugi, raspoloživ način, a koji pri tome nesmetano upućuju i otklanjaju svaku sumnju s tim u svezi. Što se tiče pokušaja ugovornog organa u smislu zasnivanja okolnosti u postojanje konkurentnosti postupka, treba naglasiti da se navođenje neodređenih formulacija tipa ,neki od sertifikata i licenci'', ,nešto više preduzeća", javnoga preduzeća posjeduje neke od certifikata ili licenci"...ne upućuje na pravilan, adekvatan i pouzdan način daje nesporno i zadovoljena konkurentnost i nesmetan pristup postupku. Istraživanje tržišta je nesumnjivo korisna i neprocjenjiva predradnja postupka javne nabave, s obzirom da utiče u značajnoj mjeri da se postupak kvalitetno pripremi i olakšano provede, ali se pri tome predmetna predradnja mora obaviti kvalitetno i sistematično, ne samo u smislu prikupljanja informacija ,već i njihove obrade i analize te konkretizovanja i jasnoće rezultata s tim u svezi. Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je shodno prednje navedenim okolnostima, zaključivo da je po predmetnom spornom pitanju, uskraćen sadržajno adekvatan i poentiran odgovor od strane ugovornog organa, izostaje poentirani osvrt u smislu kategoričkog dovođenja u među/svezu postavljenih složenih zahtjeva, nedostaje konkretizacija uticaja navedenog sadržaja na načela postupka, a što sve u konačnici upućuje na neuvjerljiv pristup i nepouzdan osnov za nesmetanu održivost navedenog osporenog sadržaja." Razumljivo je da se Ugovorni organ želi zaštiti od nekvalitetnih ponuda, međutim, ne smije zanemariti zakonski osnov postavljanja Uslova za kvalifikaciju na stvarno konkurentnoj osnovi. Naročito je dužan opravdati sve zahtjeve i povezati sa predmetom javne nabavke i to u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Član 7. „(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoi dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti." Ugovorni organ nije obrazložio svoj zahtjev za certifikatima. Shodno navedenom, smatramo da Ugovorni organ ne smije zahtijevati niti jedan od traženih certifikata, te zahtijevamo da Ugovorni organ izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije i da ovaj zahtjev bude u potpunosti uklonjen iz tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija pripremljena na ovakav način je u suprotnosti i samoj definiciji pojma „tenderske dokumentacije" iz člana 2. ZJN stav 1. tačka d): „d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koia sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje 0 nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.(...)", ali je takođe i u suprotnosti sa članom 53. ZJN: „Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."



Iz svega prethodno navedenog posve je jasno da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije br. 02-054-35/20 od 15.10.2020. godine, nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

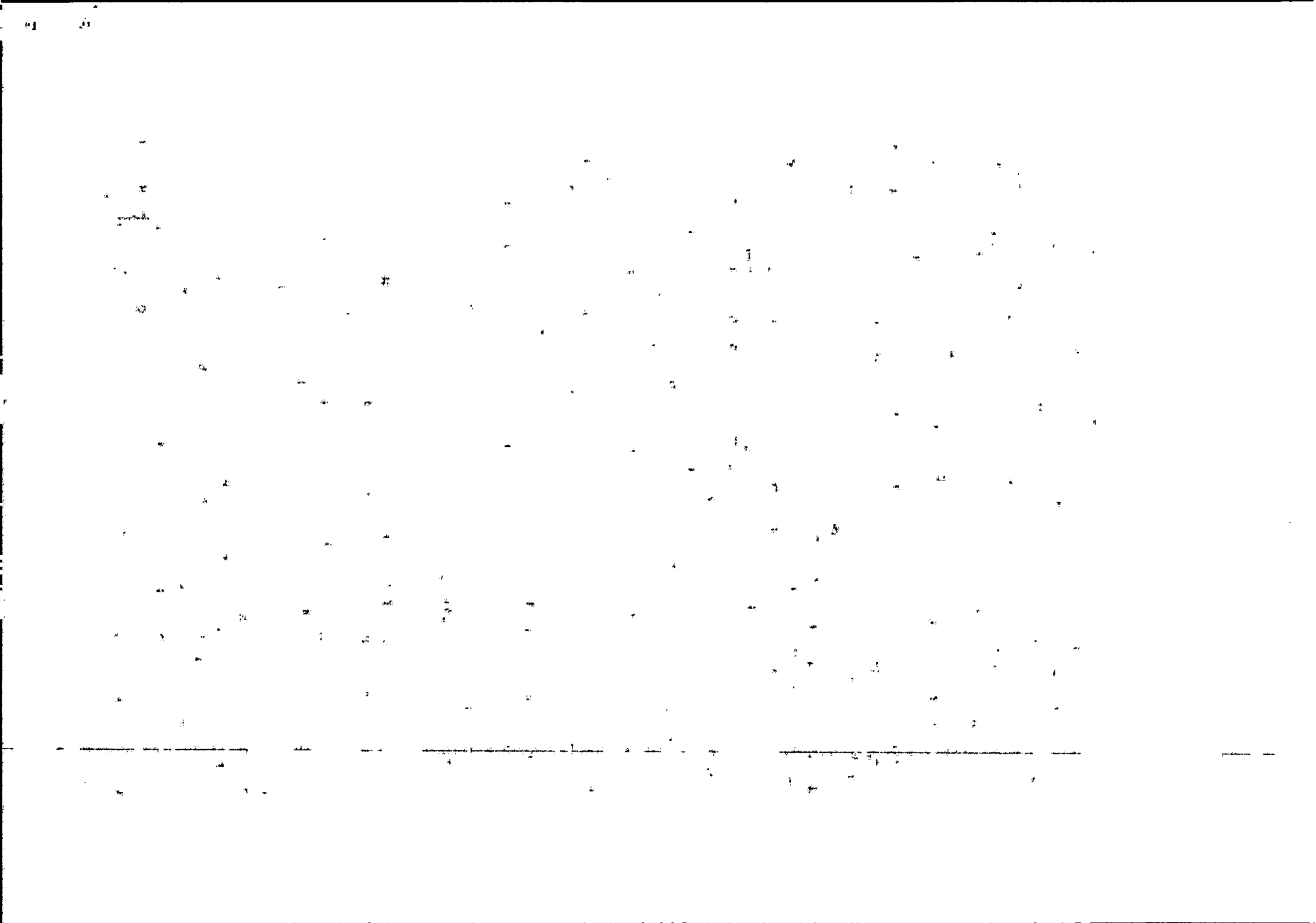
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju broj: 02-054-35/20 Milići, 30.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da je dana 28.10.2020.godine zaprimo od strane „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan no punomoćniku Mandić Boris, advokat iz Istočnog Sarajeva žalbu na tendersku dokumentaciju koja je objavljena na portalu javnih nabavki BiH, Obavještenje o javnoj nabavci br. 666-1-3-31-3-18/20 od 15.10.2020. godine u kojoj je navedeno da tenderska dokumentacija ima nedostatke, te da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da se nedostaci tenderske dokumentacije odnose na: Tačka 8. „Tehničke specifikacije" - karakteristike LED svjetiljke; Tačka 12.3. „Tehnička i profesionalana sposobnost", podtačka 12.3.1 i -Tačka 12.3. „Dokazi"

Podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, te da nastavi postupak javne nabavke sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalitelj predlaže da istu dostavi u zakonskom roku Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, koji će riješavati o osnovanosti iste kao i troškovima ovog postupka. Žalba je u potpunosti neosnovana, te istu osporavamo u potpunosti iz sledećih razloga: Odredba člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koja se odnosi na tehničku specifikaciju nije prekršena kako to tvrdi žalitelj.

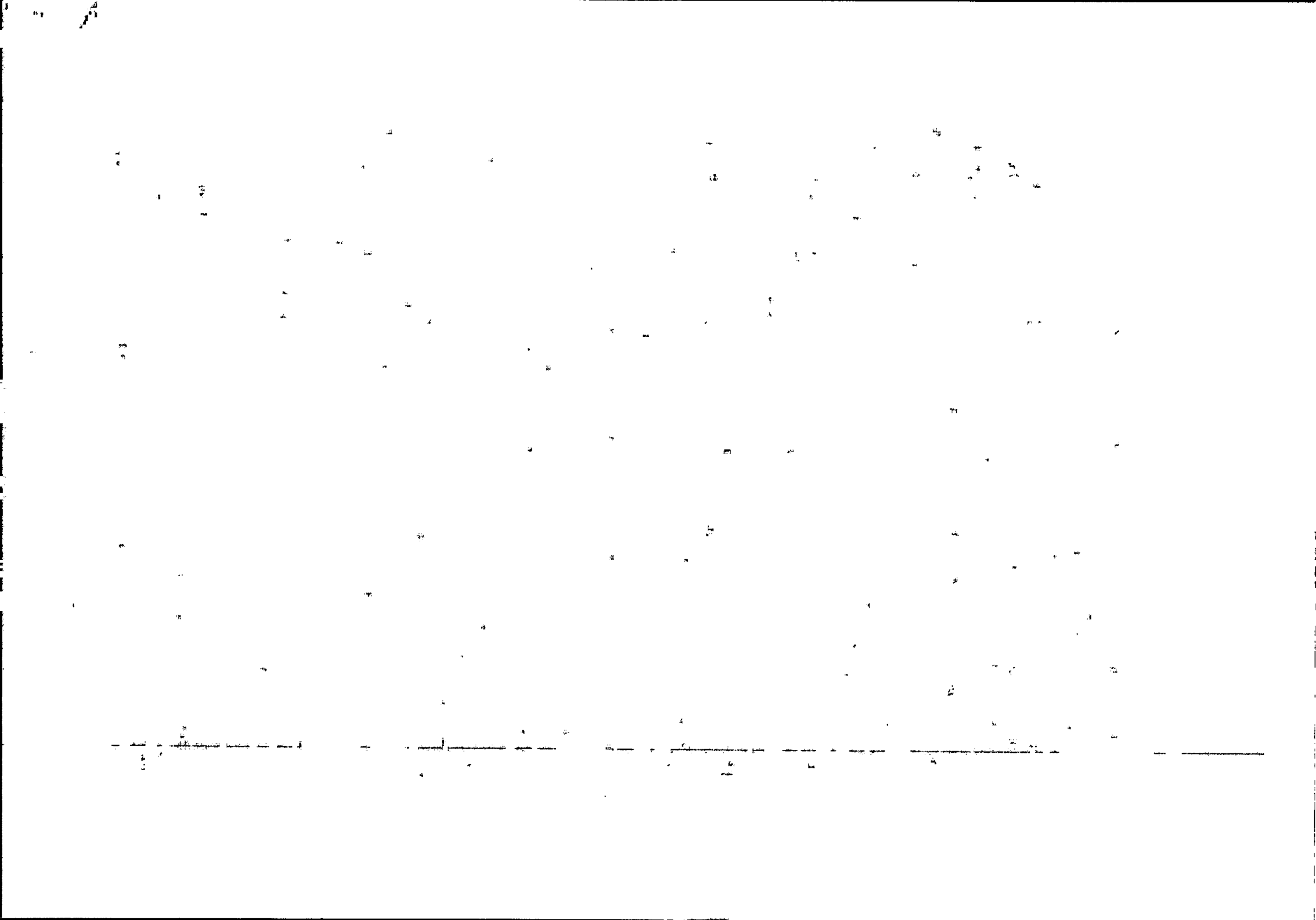
Naime, iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo da je između ostalog potrebno priložiti ENEC sertifikat, isti se mogao dostaviti samo ako ga ponuđač posjeduje obzirom da se radi o dobrovoljnom sertifikatu, a sam žalitelj zna da je to dobrovoljni sertifikat jer je tu činjenicu naveo u svojoj žalbi. Netačni su navodi žalitelja da ne posjedovanje rope navedenog sertifikata predstavlja eliminacioni uslov. Nadalje ističemo da ENEC certifikat nije nikakav tehnički standard i sl. na naručilac nije ni imao obavezu da navodi "ili ekvivalent". Ugovorni organ je u skladu sa gore navedenim članom zakona omogućio svim ponuđačima jednak pristup nadmetanju. ENEC certifikat postoji i u konkursnoj dokumentaciji se traži samo kao dokaz da su nuđene svetiljke zahtevanog kvalteta i zahtevanih karakteristika. Ponuđač je imao mogućnost da kontaktira Ugovorni organ i traži pojašnjenje može li se umjesto ENEC sertifikata dostaviti drugi sertifikat koji predstavlja ekvivalent navedenom. Šta to predstavlja ekvivalent ENEC sertifikatu žalitelj je o tome u skladu sa članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH mogao da traži pojašnjenje, a koje bi u pisanoj formi dobio u zakonom propisanom roku ne samo žalitelj nego i ostali ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, a koju mogućnost žalitelj nije iskoristio. Ugovorni organ se prilikom pripreme tenderske dokumentacije rukovodio opštim principima koji su propisani ZJN BiH jer se ponaša transparentno i jednako prema svim kandidatima/ponuđačima.



Što se tiče navoda žalitelja u pogledu „"Tehnička i profesionalana sposobnost" ističemo sledeće: Ugovorni organ je opravdano u skladu sa članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama tražio u tenderskoj dokumentaciji da ponuđači dostave dokaz o profesionalnoj sposobnosti, a koje se odnose na obrazovne kvalifikacije izvođača radova ili njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije za lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije kako u pogledu kvalifikacije, tako i u pogledu ukupnog broja angažaovanih lica Ugovorni organ je postavio iz razloga što se radi o nabavci radova, odnosno o montaži i nabavci LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milića, te kako bi se navedeni prjekat ugradnje LED rasvjete uspješno realozovao neophodno je da ponuđači ispunjavaju uslove koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U tenderskoj dokumentaciji UO je naveo šta predmetna nabavka obuhvata a to je: demontaža, deponovanje i odlaganje postojeće rasvjetne opreme, ugradnja novih LED svjetiljki i ugradnja opreme i sistema za daljinski nadzor i upravljanje LED rasvjetom

Uvidom u podatke o predmetu nabavke jasno je šta ista obuhvata, te su iz navedenog razloga neopravdani i netačni navodi žalitelja da je UO postavio uslove u tenderskoj dokumentaciji tako kao da se radi o razvijanju aplikacije. U pitanju je nabavka radova što se nedvosmisleno vidi nakon uvida u tendersku dokumentaciju, a sistem za daljinski nadzor je sastavni dio pomenute nabavke. Na navode žalitelja u pogledu tačke 12.3. „Dokazi" ističemo sledeće: Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da u predmetnoj nabavci traži nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Ponuđač je u svakom momentu mogao da traži pojašnjenje od UO šta predstavlja ekvivalent traženim standardima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, te bi u skladu sa zakonskim odredbama dobio pojašnjenje šta pretstavlja ekvivalent pomenutim sertifikatima iz tenderske dokumentacije. Ističemo da Ugovorni organ mora transpatentno trošiti budžetska sredstva i nema pravo da za budžetska sredstva nabavljam svetiljke lošijeg kvaliteta. Navedeni tehnički standardi iz tenderske dokumentacije su za taj kvalitet svuda u svetu univerzalni. Svako ko želi da učestvuje u ovoj javnoj nabavci mora da nudi svjetiljke zahtevanog kvatiteta, odnosno svjetiljke koje ispunjavaju navedene standarde. Prema tome svako ko nudi svjetiljke zahtevanog kvalteta ima jednak i nediskriminišući tretman. Ne može se govoriti o diskriminaciji jer UO ne želi da kupuje svjetiljke nižeg i lošijeg kvaliteta od standarda koje te svjetiljke treba da ispunjavaju, jer bi nabavka svjetiljki nižeg kvaliteta nanijela štetu budžetu UO i to bi pretstavljalo netransparentno trošenje budžetskih sredstava. Obzirom na ogroman i sveobuhvatan značaj, složenost, kvalitet, vrijednost, odgovornost, uticaj na stanovnike, infrasrukturu, ekologiju, bezbjednost, mogućnost prouzrokovanja štete i sl. UO je u ovoj javnoj nabavci postavio više nego minimalne uslove, te su iz navedenih razloga u konkursnoj dokumentaciji traženi i svi navedeni ISO sertifikati. Nadalje ističemo da odredbe ZOJI BIH svakom potencijalnom ponuđaču dozvoljavaju mogućnost davanja zajedničke ponude grupe ponuđača koji tako udruženi mogu i moraju da ispune sve tražene uslove, na prema tome se ne može ni govoriti da postoji diskriminacija u odnosu na pojedine ponuđače. Takođe napominjemo da je predmetna javna nabavke jeste NABAVKA RADOVA, MONTAŽA I NABAVKA LED RASVJETE SA SISTEMOM ZA DALjINSKI NADZOR I UPRAVLjANjE JAVNOM RASVJETOM HA PODRUČJU MILIĆA i kao takva za naručioca, dobru i domaćinsku praksu i običaje i profesionalnu struku predstavlja jednu jedinstvenu i nedeljivu celinu. Nije moguće razbiti ovu javnu nabavku na pojedine lotove bez da to ima negativan uticaj na kvalitet zahtevane ukupne realizacije. Svako razbijanje na lotove dovelo bi do nekompatibilnosti opreme i upravljanja , neefikasnosti opreme i upravljanja, većih troškova nabavke, većih troškova održavanja, komplikovanijeg održavanja, teže eksploatacije i sl. Na



osnovu svega iznesenog predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi nakon što razmotri spise iz predmeta u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

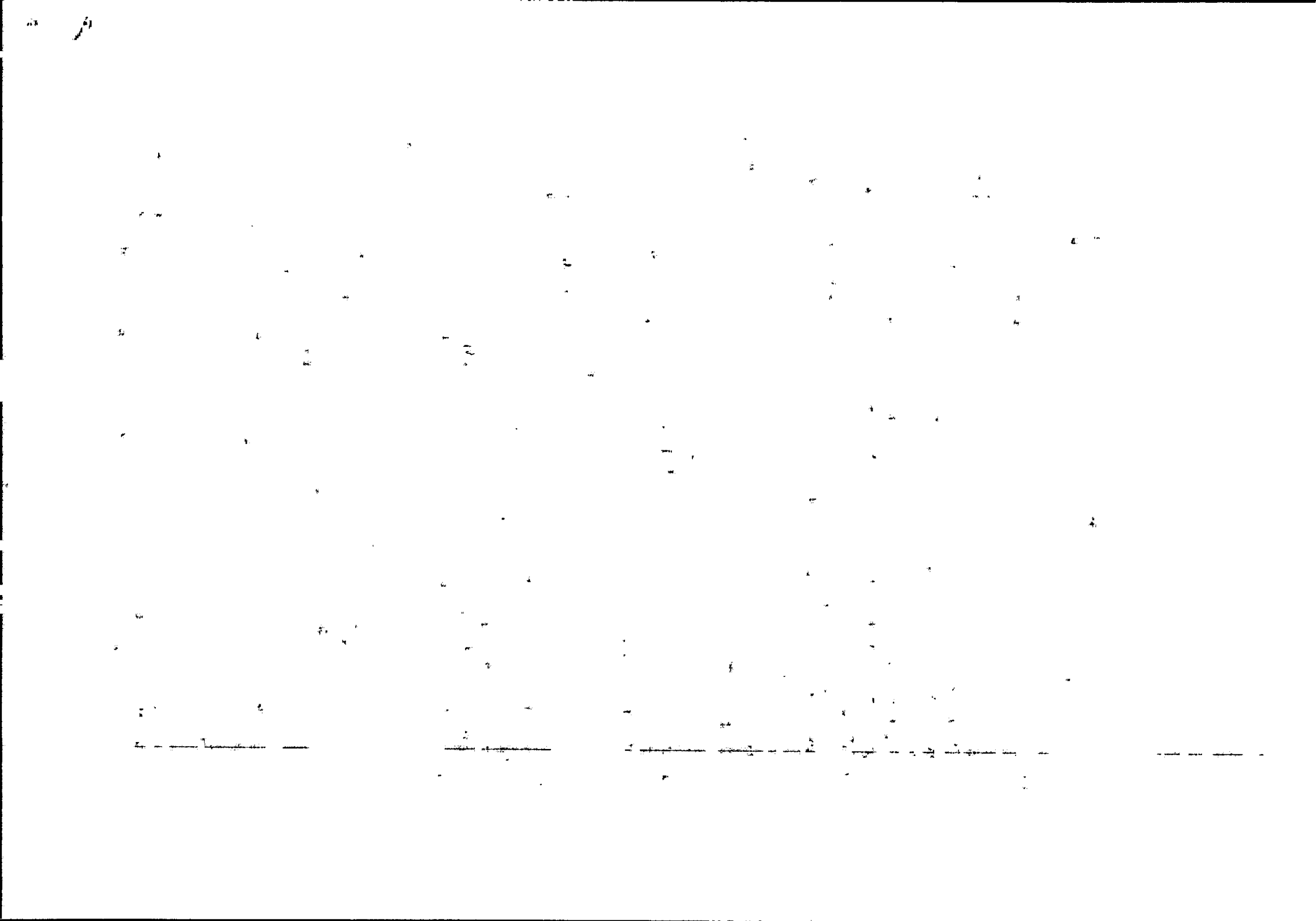
Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 129/20/Ž od 26.10.2020. godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 na Tendersku dokumentaciju broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica" ugovornog organa Opština Milići, Jovana Dučića 2, 75 446 Milići, navode u Izjašnjenju broj: 02-054-35/20 Milići, 30.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da tačka 8. Tehničke specifikacije-karakteristike LED svjetiljke Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020.godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tačkom 8. Tehničke specifikacije-karakteristike LED svjetiljke predmetne Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je za pozicije 1, 2 i 3 na strani 8. i strani 10. Tenderskog dokumenta istakao da ponuđači trebaju priložiti:

- ENEC sertifikat;
- Izveštaj o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 ili EN62696;
- Izveštaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-1;
- Izveštaj o merenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1, kao i sertifikate izdate od odgovarajuće akreditovane laboratorije prema ISO 17025 standardu, kojima se dokazuju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke;
- Izveštaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom veku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21. ***(nema ekvivalenta);***
- Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom, izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svetiljka proizvodi ili sklapa.
- Sa napomenom da Atesti, sertifikati i izveštaji mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku.

Ako ugovorni organ u BiH istakne zahtjev da proizvod ima CE-znak tenderski dokument nije u skladu sa članom 3., članom 48. i 54. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine



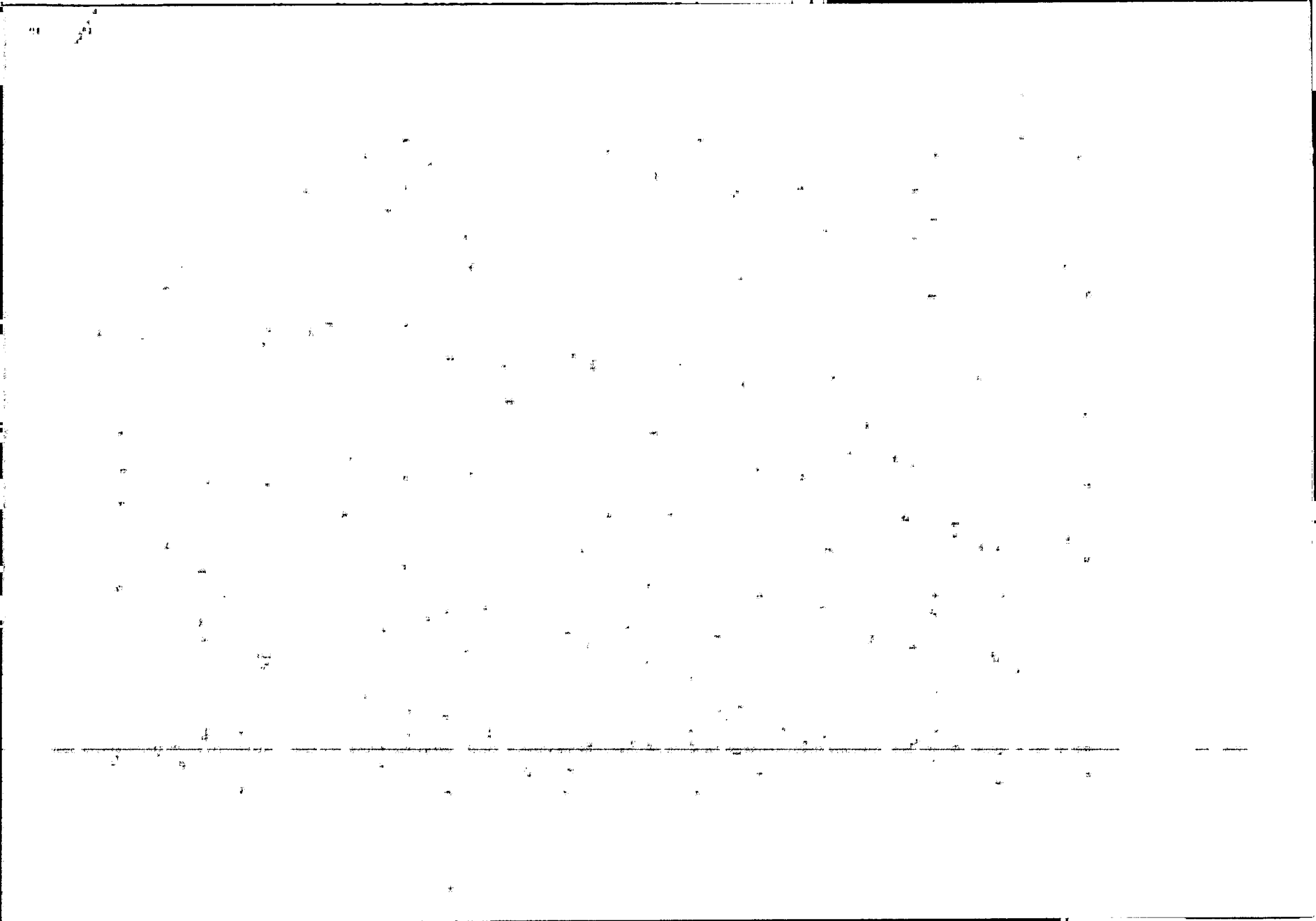
(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) (presuda Suda BiH broj: Sl 3U 022318 16 U od 27.11.2017.godine).

ENEC je kratica za „European Norms Electrical Cerification" (Evropske norme certifikacije električnih uređaja) i evropska je oznaka visoke kvalitete za električne uređaje i kao takav je dokaz o usklađenosti električnog uređaja s Evropskim standardima sigurnosti (European safety standards). Oznaka ENEC na proizvodu znači da je proizvod certificiran od strane jednog od 25 ovlaštenih evropskih instituta (certifikacijskih tijela) uključenih u ENEC Agreement i uz oznaku slovima sadrži i dvoznamenkasti broj koji označava koje certifikacijsko tijelo je izvršilo certificiranje.

ENEC certifikat je dodatak CE znaku na električnim proizvodima.

CE je kratica za Conformité Européenne što znači „Europska usklađenost". Svi proizvodi koji su proizvedeni unutar EU ili su proizvedeni izvan EU-a, a stavljaju se na evropsko tržište obvezno moraju imati oznaku CE, u protivnom se ne smiju staviti na tržište EU. CE oznaka ukazuje na usklađenost proizvoda sa EU legislativom, bez obzira gdje je proizvod napravljen i time omogućava slobodan promet proizvoda unutar EU-a tj. stavljanje proizvoda na EU tržište. Proizvod koji nosi CE oznaku time ima potvrdu da je proizvod u skladu sa svim aplikabilnim zahtjevima EU-a kao što su sigurnost, utjecaj na zdravlje i zaštita okoliša i da je proizvod testiran i odobren od ovlaštenog tijela. Budući da CE oznaka znači da je proizvod u skladu sa svim EU direktivama koje su na njega primjenjive, većina električnih proizvoda (uključujući svjetiljke) moraju biti u skladu s Low Voltage direktivom (LVD) 2014/35/EU i EMC direktivom 2004/108/EC koje su sadržane u CE certifikatu. Za provedbu postupaka ocjenjivanja usklađenosti odgovoran je proizvođač proizvoda. On može dio postupaka ocjenjivanja usklađenosti povjeriti tijelima za ocjenu usklađenosti – NB (Notified Body) koje je postupkom notifikacije prihvatila Europska komisija. NB tijela, u okviru svoje notifikacije, ocjenjuju usklađenost tipa proizvoda i izdaju Certifikat o EU pregledu tipa.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da ima u vidu činjenice da je CE znak zahtjev koji mogu da imaju robe koje se isporučuju u Evropsku uniju, a čak nije obavezan, nego kupac u EU cijeni da li da zahtjeva ili ne taj CE znak. On podrazumjeva ispunjenost određenih uslova i propisa, ali koji su važeći samo u EU, a nikako i na našem domaćem tržištu, tako da ovakvim zahtjevom ugovorni organ favorizuje proizvođače iz EU, a diskriminiše domaće proizvođače koji ne posjeduju CE znak i koji nije obavezujući za tržište BiH. Ne postoji uredba u BiH koja obavezuje proizvođače da posjeduju taj znak, niti ima standard u BiH koji bi bio ekvivalentan tom zahtjevu, odnosne CE znaku. CE je kratica za Conformité Européenne što znači „Europska usklađenost". Svi proizvodi koji su proizvedeni unutar EU ili su proizvedeni izvan EU-a, a stavljaju se na evropsko tržište obvezno moraju imati oznaku CE, u protivnom se ne smiju staviti na tržište EU. CE oznaka ukazuje na usklađenost proizvoda sa EU legislativom, bez obzira gdje je proizvod napravljen i time omogućava slobodan promet proizvoda unutar EU-a tj. stavljanje proizvoda na EU tržište. Proizvod koji nosi CE oznaku time ima potvrdu da je proizvod u skladu sa svim aplikabilnim zahtjevima EU-a kao što su sigurnost, utjecaj na zdravlje i zaštita okoliša i da je proizvod testiran i odobren od ovlaštenog tijela. Budući da CE oznaka znači da je proizvod u skladu sa svim EU direktivama koje su na njega primjenjive, većina električnih proizvoda (uključujući svjetiljke) moraju biti u skladu s Low Voltage direktivom (LVD) 2014/35/EU i EMC direktivom 2004/108/EC koje su sadržane u CE certifikatu. Za provedbu postupaka ocjenjivanja usklađenosti odgovoran je proizvođač proizvoda. On može dio postupaka ocjenjivanja usklađenosti povjeriti tijelima za ocjenu usklađenosti-NB (Notified Body) koje je postupkom notifikacije prihvatila Europska komisija. NB tijela, u okviru svoje notifikacije, ocjenjuju usklađenost tipa proizvoda i izdaju Certifikat o EU pregledu tipa.



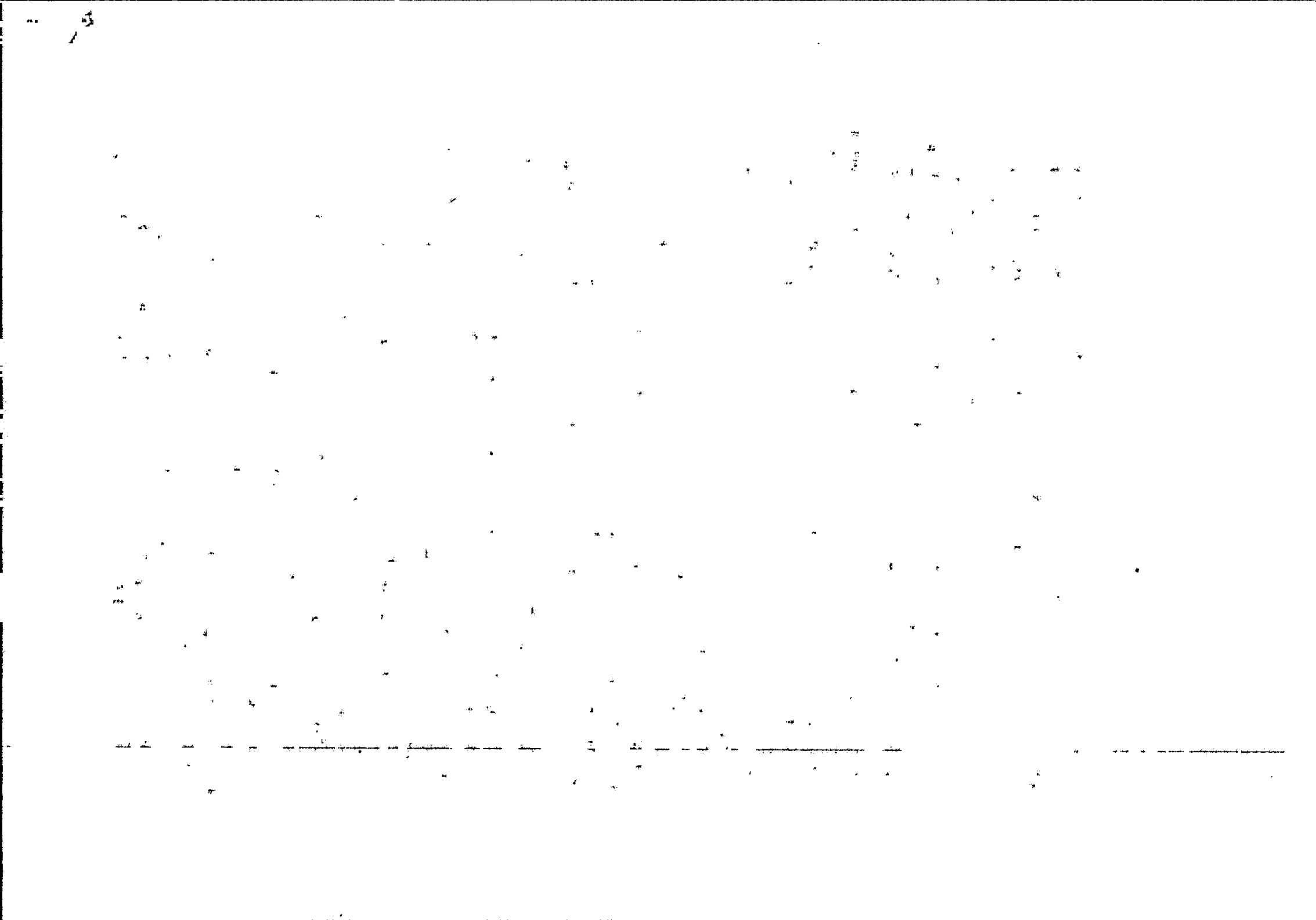
Ono što treba imati u vidu je nedoumica šta znači oznaka CE. Obično se misli da je to oznaka proizvoda visokog kvaliteta. Međutim, CE znak nije oznaka kvaliteta, niti garancija da je proizvod visokog kvaliteta. CE znak postavljen na proizvodu označava da proizvod zadovoljava bitne zahtjeve u pogledu bezbjednosti i zdravlja korisnika, zahtjeve zaštite imovine i zaštite životne sredine. CE znak, takođe, nije komercijalna oznaka, niti označava porijeklo proizvoda. CE znak je, zapravo, garancija da je proizvod usaglašen sa svim bitnim zahtjevima evropskih direktiva novog pristupa koje se na njega odnose i da je sprovedena ocjena usaglašenosti kojom se dokazuje ispunjenost bitnih zahtjeva. Važno je naglasiti da jedan CE znak na proizvodu označava da je proizvod usaglašen sa svim bitnim zahtjevima, svih direktiva koje se primenjuju na taj proizvod. Proizvođač samostalno postavlja CE znak na proizvod, ali tek posle okončanja postupka ocjene usaglašenosti i izrade EC deklaracije o usaglašenosti, koja je osnovni dokument koji prati proizvod sa CE znakom na jedinstvenom tržištu. CE znak se mora postaviti na sve nove proizvode proizvedene u Evropskoj uniji ili trećim zemljama, polovne proizvode koji se uvoze iz trećih zemalja i proizvode koji se već nalaze na jedinstvenom tržištu, ali su znatno modifikovani, tako da se mogu smatrati novim proizvodima. Važno je znati da CE oznaka ne znači da su proizvodi odobreni kao sigurni od strane Evropske unije ili od strane drugog tijela. Ona predstavlja samo izjavu proizvođača ili uvoznika da je proizvod ocijenjen i da udovoljava bitnim zahtjevima relevantnih evropskih direktiva.

Ovako postavljen zahtjev nije u skladu sa članom 54. stav (1), stav (2) tačka a), Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosansko-hercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Osnovan je žalbeni navod da tačka 12.3.1 Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020. godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tačkom 12.3.1 Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 19.,20.i 21.Tenderske dokumentacije istaknut je zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

- Vođa projekta/ eksperta za analizu - 1 osoba;
- Vođa tima za razvoj - 1 osoba;
- Članovi tima/ Osoblje za implementaciju - minimum 4 izvršioca;
- Član tima koji posjeduje UX/ UI sertifikat Nielsen Norman Group User Experience Certificate ili ekvivalent (Advanced Design Leadership (Cooper)) - minimalno 1 izvršilac;
- Član tima koji posjeduje sertifikat MSCSD - Microsoft Certified Solutions Developer - minimalno 1 izvršilac;



- Članovi tima - administratori za sistemski softver Microsoft Certified Solutions Associate iz domena Windows servera ili ekvivalent (minimalno 2 izvršioca);
- Microsoft Certified Technology Specialist iz domena SQL servera ili ekvivalent (minimalno 1 izvršilac);
- Tim za bezbjednost i kontrolu;
- Information Technology Infrastructure Library (ITIL) - minimalno 1 izvršilac;
- Osoba za penetraciono testiranje - minimalno 1 izvršilac (str. 21 TD)

U konkretnom slučaju, ovako postavljen zahtjev tačkom 12.3.1 Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 19.,20.i 21.Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

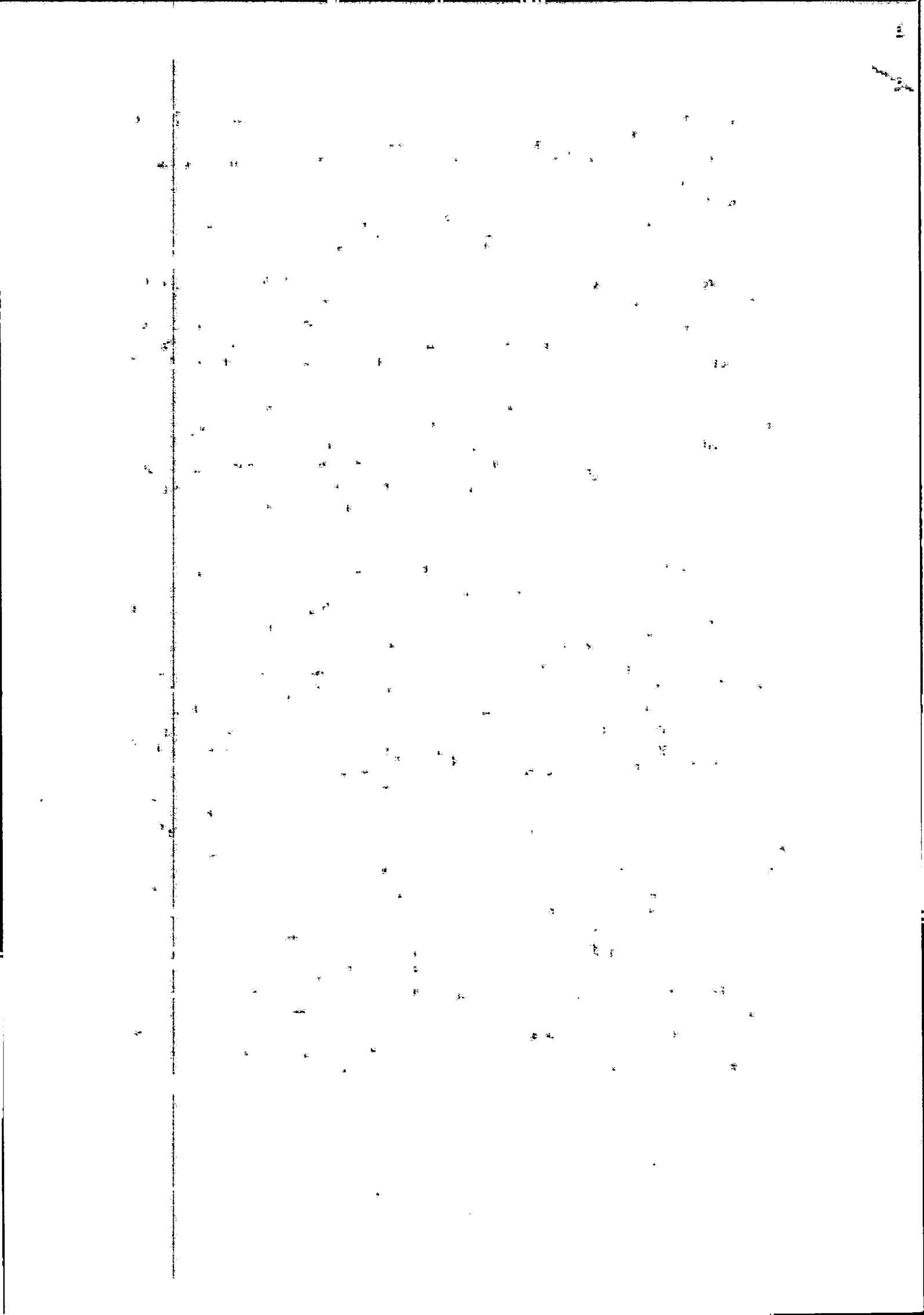
Pored gore navedenog, Tenderski dokument se odnosi na javnu nabavku radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", ali u deskripciji Tenderski dokument sadrži i usluge, jer razvijanje aplikacije (sistem za daljinski nadzor i upravljanje) predstavlja uslugu u postupku javne nabavke, odnosno Ugovorni organ je propustio da ovaj dio javne nabavke izdvoji u poseban LOT i na njega primijeni zakonske odredbe koie se odnose na javnu nabavku usluga a ne radova i to u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Osnovan je žalbeni navod da tačka 12.3 „Dokazi" Tenderske dokumentacije broj: 02-054-35/20 od 15.10.2020. godine u otvorenom postupku - Javna nabavka radova „Montaža i nabavka LED rasvjete sa sistemom za daljinski nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na području Milica", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tačkom 12.3. „Dokazi" na str. 21/22 Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je postavio sljedeći uslov: „Ugovorni organ je u predmetnoj nabavci tražio nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde, i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se traži da ima implementirane sljedeće sertifikovane sisteme upravljanja odnosno standarde (ISO 9001, ISO 27001, ISO 22301, ISO 14001, ISO 45001 i EN15838) ili ekvivalentne sertifikate."

Ovako postavljen uvjet nije u skladu sa članom 48 stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine postavi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti zahtjevanih normi u opisu predmeta nabavke, jer prema Uredbi (EU) br. 1025/2012 Evropskog parlamenta i Vijeća Evropske unije Standardi su važni alati za konkurentnost kompanija, posebno malih i srednjih preduzeća, čije je učešće u procesu standardizacije bitno radi tehnološkog napretka Unije, odnosno proizvodi.



U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10,
2. Opština Milići, Jovana Dučića 2, 75 446 Milići,
3. a/a.